



Saisir les tendances concernant les apprenants du Cursus Triple C axé sur les compétences, de 2015 à 2021

Résultats de la phase 2 (sortie) du Sondage
longitudinal sur la médecine familiale

Résultats agrégés provenant de tous les programmes
de résidence en médecine de famille au Canada



2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021

Le Collège des médecins de famille du Canada
2630, avenue Skymark
Mississauga (ON) L4W 5A4

Téléphone : 905 629-0900

Sans frais : 1 800 387-6197

Courriel : eeru@cfpc.ca

© 2022 Le Collège des médecins de famille du Canada

Pour citer ce document

Le Collège des médecins de famille du Canada. *Saisir les tendances concernant les apprenants du Cursus Triple C axé sur les compétences, de 2015 à 2021: Résultats de la phase 2 (sortie) du Sondage longitudinal en médecine familiale: Résultats agrégés provenant de tous les programmes de médecine de famille au Canada*. Mississauga (ON): Collège des médecins de famille du Canada ; 2022.

Remarque : Le Collège des médecins de famille du Canada (CMFC) s'engage à mettre en œuvre des mécanismes d'assurance continue de la qualité. Toutefois, nous ne pouvons garantir l'absence totale d'erreurs. Les données contenues dans le présent rapport sont exactes au meilleur de nos connaissances en date de leur publication. Nous travaillons avec nos partenaires universitaires pour nous assurer que tous les sondages sont effectués conformément aux modèles normalisés fournis par le CMFC et pour veiller à l'exactitude des données soumises par tous les programmes.

Remerciements

Le CMFC remercie les 17 programmes universitaires de résidence en médecine de famille qui ont collaboré avec le Collège afin d'évaluer le cursus Triple C axé sur les compétences et ont fourni les données du Sondage longitudinal en médecine familiale utilisées dans le présent rapport.

Avant-propos

En 2010, le CMFC a révolutionné la formation en étant la première discipline à établir une formation médicale axée sur les compétences à l'échelle nationale grâce au lancement du Coursus triple C axé sur le développement des compétences (Triple C). Les programmes de résidence en médecine familiale partout au pays sont devenus des leaders en matière de formation médicale, mettant en œuvre des approches innovatrices pour la formation et l'évaluation au Canada. Ce processus a été guidé par le cadre CanMEDS–Médecine familiale (CanMEDS–MF) et s'appuie sur le modèle de l'Évaluation réflexive continue dans la formation (CRAFT) pour évaluer les apprenants des programmes. Le but étant d'offrir des expériences d'apprentissage dans un cursus axé sur les compétences, **complet et global**, axé sur la **continuité**, et **centré** sur la médecine familiale.

L'objectif du Coursus Triple C était de :

- Former d'une manière plus efficiente et efficace des médecins de famille compétents ;
- Veiller à ce que les médecins de famille diplômés maîtrisent une combinaison judicieuse de compétences qui leur permettent d'exercer la médecine dans n'importe quelle collectivité au Canada et dans tous les contextes ;
- Attirer un plus grand nombre d'étudiants en médecine vers la médecine familiale.

Dans le cadre d'un processus visant à évaluer l'efficacité du Coursus Triple C, un plan d'évaluation a été élaboré¹. Un sondage longitudinal qui suivrait les résidents, leurs expériences et leurs intentions de pratique du début à la fin de leur résidence, et après trois années de pratique, était l'une des méthodologies énoncées dans le plan.

Le *Sondage longitudinal en médecine familiale (SLMF)* décrit le profil démographique des résidents en médecine, les expériences d'apprentissage acquises en médecine familiale, leurs perspectives de la médecine familiale en tant que discipline, ainsi que leurs intentions et leurs choix d'exercer la médecine familiale. La mise à l'essai des sondages a été effectuée en 2012 et 2013 dans sept programmes de médecine familiale au Canada. Les résidents en médecine familiale dans 16 programmes de résidence en médecine familiale au Canada ont répondu au sondage en 2014, 2015 et 2016, à l'exception du sondage de sortie de 2015, qui a été offert dans 15 programmes. Ces 16 programmes ont accepté de mener le sondage auprès de leurs apprenants à partir de la cohorte de 2014 (Tableau 1). Un groupe d'apprenants qui commencent et terminent leur formation dans un

¹ Oandasan, I, au nom du Groupe de travail sur le Coursus Triple C axé sur le développement des compétences. *Une approche nationale d'évaluation des programmes pour étudier l'impact du Coursus Triple C*. Dans : Oandasan I, Saucier D, éd. *Rapport sur le Coursus Triple C axé sur le développement des compétences – Partie 2 : Faire progresser la mise en œuvre*. Mississauga (ON) : Collège des médecins de famille du Canada ; 2013. Dans : https://www.cfpc.ca/CFPC/media/Ressources/%C3%89ducation/TripleC_Rapport_2.pdf#page=135. Consulté le 13 décembre 2021

programme de résidence constitue une cohorte. Le 17^e programme a commencé à faire passer le *Sondage longitudinal sur la médecine familiale* à leurs résidents sortants au printemps 2017.

Pour de plus amples renseignements sur le plan d'évaluation du Coursus Triple C et le SLMF, voir « *Une approche nationale d'évaluation des programmes pour étudier l'impact du Coursus triple C* » dans le *Rapport sur le Coursus Triple C axé sur le développement des compétences - Partie 2*²

Tableau 1 : Sondage longitudinal sur la MF — Trajectoire des cohortes des apprenants

Cohorte	Entrée en résidence (Phase 1 – entrée)	Sortie de la résidence (Phase 2 – sortie)	Trois ans après la fin de la résidence (Phase 3 – en pratique)
1	2014	2016	2019
2	2015	2017	2020
3	2016	2018	2021
4	2017	2019	2022
5	2018	2020	2023
6	2019	2021	2024
7	2020	2022	2025
8	2021	2023	2026

Méthodologie du Sondage longitudinal sur la médecine familiale

Le SLMF est une étude longitudinale transversale réalisée à trois moments différents : Phase 1 (entrée), Phase 2 (sortie) et Phase 3 (en pratique) après trois ans de pratique. Les résidents répondent au sondage en format papier ou par voie électronique. Les sondages sont offerts en français et en anglais.

Le Groupe consultatif sur l'évaluation des programmes du CMFC et le Comité de surveillance des données (CSD) - Triple C gèrent de façon continue les activités, l'utilisation des données et les questions liées au stockage pour le SLMF. Ces comités ont été formés en 2015.

² Oandasan I, Saucier D. éds, *Rapport sur le Coursus Triple C axé sur le développement des compétences — Partie 2 : Faire progresser la mise en œuvre*. Mississauga, ON : Collège des médecins de famille du Canada ; 2013. Disponible au http://www.cfpc.ca/uploadedFiles/Education/_PDFs/TripleC_Rapport_2.pdf. Consulté le 13 décembre 2021.

Sondage de Phase 1 (entrée)

Le sondage de Phase 1 (entrée) est mené par le programme de résidence de l'université auprès de tous les nouveaux résidents en médecine familiale dans les trois mois qui suivent leur entrée au programme. Le Sondage de Phase 1 (entrée) vise à obtenir des renseignements sur l'exposition des résidents aux concepts de la médecine familiale et sur leurs intentions et attitudes à l'égard de la médecine familiale. Il recueille des données de référence pour chaque résident, ce qui permet de suivre les changements dans les finalités d'apprentissage au fil du temps pendant la formation en médecine familiale.

Sondage de Phase 2 (sortie)

Le Sondage de Phase 2 (sortie) est mené auprès des résidents qui sont dans les trois derniers mois de leur programme de résidence en médecine familiale. Le Sondage de Phase 2 (sortie) vise à obtenir des renseignements sur leurs intentions de pratique, de même que leur niveau confiance en ce qui concerne leurs habiletés et leurs connaissances à la fin de leur programme de résidence. Ce sondage fournit de l'information à propos de l'expérience des diplômés vis-à-vis le cursus et leur identité en tant que médecin de famille.

Sondage de Phase 3 (en pratique)

Le Sondage de Phase 3 (en pratique) est mené auprès des médecins de famille qui ont obtenu leur diplôme trois ans auparavant et qui sont inscrits dans la base de données des membres du CMFC. L'administration du Sondage de Phase 3 est effectuée par le responsable de l'évaluation du Cursus Triple C du CMFC à l'aide de la base de données des membres et des envois généraux par courriel aux membres qui répondent aux critères d'admissibilité.

Stockage des données du SLMF

Les données des sondages de Phases 1 (entrée) et 2 (sortie) sont compilées par les universités et transmises au CMFC. Les données

UNIVERSITÉS CANADIENNES QUI ONT UN PROGRAMME DE RÉSIDENCE EN MÉDECINE DE FAMILLE

Université de la Colombie-Britannique

Université de Calgary

Université d'Alberta

Université de la Saskatchewan

Université du Manitoba

Université Western

Université McMaster

École de médecine du nord de l'Ontario (ÉMNO)

Université de Toronto

Université d'Ottawa

Université Queen's

Université de Sherbrooke

Université de Montréal

Université McGill

Université Laval

Université Dalhousie

Université Memorial

du sondage de Phase 3 (en pratique) sont recueillies directement des membres du CMFC et compilées par le CMFC. Dès leur réception, toutes les données du sondage sont rendues anonymes et toutes les caractéristiques d'identification individuelles sont supprimées avant de les verser dans la base de données nationale. Chaque université conserve les données originales qu'elle recueille, conformément aux exigences de son Comité d'éthique pour la recherche.

Le CMFC et les universités participantes ont signé une entente de partage des données qui établit les modalités et la gouvernance qui régissent la collecte, la propriété, l'utilisation, l'accès et le partage des données. Selon les modalités de cette entente, un Comité de surveillance des données (CSD) - Triple C a été créé afin d'administrer l'utilisation judicieuse du SLMF et des autres données d'évaluation du Cours Triple C stockées dans la base de données nationale. Le processus de révision des demandes de recherche externes par le comité afin d'utiliser les données d'évaluation du Cours Triple C est vigoureux.

Considérations éthiques

Chaque programme de résidence participant a reçu l'approbation éthique de son Comité d'éthique universitaire afin de mener une étude longitudinale/un plan d'évaluation du programme. Une feuille d'information distribuée avant le sondage indique qu'en remplissant le sondage, le répondant donne un consentement implicite à participer à l'étude et accepte que les données rendues anonymes soient versées dans une base de données nationale sécurisée conservée par le CMFC.

Pour de plus amples renseignements sur le sondage et sa méthodologie, communiquer avec l'Unité d'évaluation et de recherche en éducation (UÉRE) du CMFC, à eeru@cfpc.ca.

Le présent rapport

Ce rapport présente les résultats agrégés non interprétés, par graphique, du sondage de phase 2 (sortie) pour les résidents en médecine de famille qui devaient terminer leur programme de MF 2015-2021. À des fins de référence, l'Annexe 1 contient le questionnaire utilisé pour le sondage de Phase 2 aux résidents en 2021.

Les résultats du sondage de Phase 2 (sortie) ont déjà contribué au Programme sur les finalités d'apprentissage, lancé en janvier 2022, à l'aide de données factuelles dans le but d'orienter les améliorations à apporter dans la formation en résidence en médecine de famille. Les données ont permis d'avoir une meilleure compréhension des nouveaux changements et des tendances émergentes ainsi que des lacunes et des possibilités d'amélioration.

Seulement les programmes qui ont fourni des résultats valides pour 2015-2021 sont inclus dans le présent rapport. Deux programmes sont exclus, représentant 1101 (11.2%) résidents sur le nombre total de résidents invités à participer au cours de cette période dans l'ensemble des programmes.

Tableau 2 : Les résultats sont déclarés pour ce qui suit :

	Nombre de programmes	Nombre de répondants	Nombre de résidents invités	Taux de réponse
2014	15	632	1164	54.3%
2015	15	777	1256	61.9%
2016	15	767	1227	62.5%
2017	15	756	1220	62.0%
2018	15	723	1279	56.5%
2019	15	656	1277	51.4%
2020	15	595	1329	44.8%

Notes méthodologiques

Seules les réponses valides ont été incluses dans le rapport : les répondants qui ont sélectionné « Je ne sais pas », « Je préfère ne pas répondre » ou qui n'ont pas répondu ont été exclus de ces questions. Pour tenir compte des différences dans les taux de réponse, les données ont été pondérées selon le programme de résidence.

Plusieurs questions ont été modifiées depuis la version de 2015 du sondage (soulignement ajouté) :

Question	Formulation originale	Formulation révisée	Année d'application de la révision
Q7	Une femme Un homme	Une femme Un homme Non binaire	2018
Q20	Aucun contact Minimum de contact Neutre Contact plus qu'adéquat Beaucoup de contact	Aucun contact Minimum de contact Contact adéquat Contact plus qu'adéquat Trop de contact	2018
Q20/Q21	Autochtones/Premières nations/Inuits et Métis	Populations autochtones	2018

De plus, certaines erreurs dans l'administration du sondage ont été identifiées :

- Un programme a utilisé une formulation incorrecte pour les Q11a, Q11e, Q21i et est exclu des résultats toutes les années.
- En raison d'une erreur de formatage avec l'outil en ligne, la catégorie de réponse supérieure pour les Q11, Q12, Q14, Q15, Q16, et Q21 n'apparaissait pas aux répondants d'un programme. Les données sont exclues des résultats concernant ce programme toutes les années.
- Trois programmes n'ont pas mis leurs catégories de réponse à jour pour la Q20. Les données sont exclues des résultats concernant ces programmes pour toutes les années.
- Les sondages de 2020 et 2021 ont été menés pendant la pandémie de COVID-19. Les 17 programmes ont continué de mener le sondage. Tous les programmes qui

administraient le sondage sur papier sont passés à une plateforme en ligne. Nous ne pouvons pas confirmer si cela a eu un impact sur les résultats.

Accès aux données du SLMF

Le CSD du Cursus Triple C a élaboré un processus de demande pour l'examen par le comité des demandes d'utilisation des données de l'évaluation Triple C par des chercheurs externes. Pour soumettre une demande d'accès aux données du SLMF veuillez communiquer avec l'UÉRE à eeru@cfpc.ca.

Afin de soutenir les bourses d'études en médecine familiale, de promouvoir l'amélioration continue de l'enseignement en médecine familiale et de favoriser d'autres réflexions sur la formation, nous vous encourageons à lire et à partager ce document en tandem avec le rapport sur les tendances du sondage de Phase 1 (entrée), qui est publié simultanément.

Veuillez transmettre vos questions à l'UÉRE à eeru@cfpc.ca.

Table des matières

Résultats agrégés du Sondage longitudinal sur la médecine familiale :

Phase 2 (sortie) 2015-2021	10
A. Profil des répondants	11
B. À propos de votre résidence	12
C. Perceptions de la médecine familiale.....	15
D. Résolution de problème et apprentissage.....	16
E. Exposition durant la pratique et intentions.....	17

Annexe 1

Sondage longitudinal en médecine familiale phase 2 (sortie) 2021.....	23
---	----

**THE COLLEGE OF
FAMILY PHYSICIANS
OF CANADA**



**LE COLLÈGE DES
MÉDECINS DE FAMILLE
DU CANADA**

**Saisir les tendances concernant les apprenants du Cours Triple C axé sur les compétences, de
2015 à 2021**

Résultats de la phase 2 (sortie) du Sondage longitudinal en médecine familiale

Résultats agrégés provenant de tous les programmes de médecine de famille au Canada

Date : mai 2022

Préparé par le CMFC

A. Profil des répondants

5. Quel est votre état matrimonial?

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Célibataire	Marié	Conjoint de fait	Divorcé/Séparé	Veuf	Compte	Programmes		
	2015	40.7%	37.6%	19.7%	1.5%	0.4%	614	15		
	2016	37.6%	39.4%	22.0%	0.9%	0.2%	762	15		
	2017	42.6%	36.1%	19.8%	1.5%	0.0%	747	15		
	2018	42.7%	33.6%	22.2%	1.2%	0.3%	736	15		
	2019	45.4%	32.4%	21.4%	0.7%	0.0%	698	15		
	2020	46.1%	30.8%	22.2%	0.9%	0.0%	637	15		
	2021	40.6%	30.1%	28.8%	0.5%	0.0%	581	15		

6. Avez-vous des enfants?

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Oui/J'attends un enfant	Non	Compte	Programmes					
	2015	24.8%	75.2%	613	15					
	2016	23.3%	76.7%	766	15					
	2017	24.1%	75.9%	749	15					
	2018	23.1%	76.9%	745	15					
	2019	21.0%	79.0%	700	15					
	2020	18.5%	81.5%	640	15					
	2021	21.2%	78.8%	584	15					

7. Vous êtes...

En 2018, la catégorie de réponse « Non binaire » a été ajoutée. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Une Femme	Un Homme	Non Binaire	Compte	Programmes				
	2015	67.3%	32.7%	NA	613	15				
	2016	62.1%	37.9%	NA	761	15				
	2017	62.3%	37.7%	NA	752	15				
	2018	59.7%	40.2%	0.1%	744	15				
	2019	62.4%	37.6%	0.0%	709	15				
	2020	61.8%	38.2%	0.0%	641	15				
	2021	62.3%	37.2%	0.5%	583	15				

8. Choisissez UN énoncé qui décrit le mieux le contexte où vous avez grandi avant d'entrer à l'université.

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Dans un quartier défavorisé d'une grande ville	En région urbaine/en banlieue	Dans une petite ville	En milieu rural	En région éloignée/isolée	Dans divers milieux	Compte	Programmes	
	2015	5.0%	55.4%	16.3%	14.0%	2.4%	6.9%	630	15	
	2016	4.9%	56.7%	18.4%	12.5%	1.7%	5.9%	775	15	
	2017	5.0%	58.4%	16.0%	13.2%	1.3%	6.0%	764	15	
	2018	6.4%	55.8%	13.5%	14.1%	2.1%	8.1%	755	15	
	2019	4.9%	57.0%	18.2%	11.8%	1.9%	6.2%	721	15	
	2020	4.5%	57.1%	19.2%	8.6%	2.0%	8.5%	654	15	
	2021	3.9%	59.0%	14.8%	13.0%	2.1%	7.2%	593	15	

9. Depuis combien d'années détenez-vous votre diplôme de médecine?

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Moins de 1 an.	1 an	2 ans	3 ans	4 ans	5 ans	6 ans ou plus.	Count	Programmes
	2015	0.5%	0.3%	77.4%	9.3%	0.9%	1.3%	10.5%	629	15
	2016	0.0%	1.7%	79.3%	7.9%	2.8%	0.7%	7.6%	775	15
	2017	0.0%	0.2%	78.4%	9.3%	3.1%	0.6%	8.4%	764	15
	2018	0.0%	0.0%	78.8%	8.7%	2.7%	0.9%	8.9%	750	15
	2019	0.1%	1.0%	75.2%	9.8%	2.5%	1.3%	10.1%	720	15
	2020	0.1%	1.2%	75.0%	8.6%	3.6%	2.9%	8.6%	654	15
	2021	0.3%	5.9%	72.5%	12.5%	2.2%	1.1%	5.5%	592	15

B. À propos de votre résidence

11. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants?

En raison d'une erreur de formatage avec l'outil en ligne, la catégorie de réponse supérieure pour le Q11 n'apparaissait pas aux répondants d'un programme. Les données sont exclues des résultats concernant ce programme pour toutes les années. Un programme a utilisé une formulation incorrecte pour les Q11a, Q11e et est exclu des résultats pour toutes les années. À des fins d'analyse, les réponses « Entièrement en désaccord » à « Entièrement d'accord » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement.

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Ma formation en résidence s'est déroulée principalement dans des contextes de médecine familiale.	2015	0.3%	4.8%	8.9%	46.8%	39.2%	499	4.20	0.81	13
	2016	0.1%	3.6%	7.2%	46.9%	42.1%	606	4.27	0.76	13
	2017	0.3%	2.2%	6.6%	50.4%	40.5%	636	4.29	0.71	13
	2018	0.0%	3.6%	4.9%	44.0%	47.5%	612	4.35	0.74	13
	2019	0.6%	3.5%	9.4%	46.0%	40.6%	563	4.23	0.80	13
	2020	0.8%	5.3%	11.5%	40.8%	41.6%	491	4.17	0.89	13
	2021	0.6%	3.4%	7.8%	47.5%	40.7%	426	4.24	0.79	13
J'ai été en contact avec divers milieux de médecine familiale pendant mon programme de résidence.	2015	0.6%	5.0%	8.0%	50.4%	36.0%	519	4.16	0.82	14
	2016	0.5%	3.1%	8.5%	48.7%	39.2%	662	4.23	0.77	14
	2017	0.6%	4.1%	8.0%	49.4%	38.0%	671	4.20	0.80	14
	2018	0.6%	3.4%	9.1%	45.8%	41.2%	641	4.24	0.80	14
	2019	0.5%	3.7%	7.8%	42.5%	45.5%	602	4.29	0.80	14
	2020	0.2%	3.9%	10.1%	46.1%	39.7%	541	4.21	0.79	14
	2021	0.3%	3.5%	6.2%	47.4%	42.6%	462	4.28	0.76	14
Mes expériences d'apprentissage en résidence étaient pertinentes pour l'exercice de la médecine familiale, même lorsque la formation était offerte dans des milieux autres que la médecine familiale.	2015	1.2%	2.9%	7.4%	54.3%	34.2%	519	4.18	0.78	14
	2016	0.3%	2.1%	7.2%	53.8%	36.6%	657	4.24	0.70	14
	2017	0.4%	2.1%	9.3%	47.9%	40.3%	671	4.26	0.74	14
	2018	0.6%	1.5%	6.3%	49.4%	42.2%	639	4.31	0.71	14
	2019	1.1%	2.3%	7.1%	45.9%	43.5%	601	4.29	0.79	14
	2020	0.5%	2.2%	7.4%	46.5%	43.4%	541	4.30	0.74	14
	2021	0.5%	2.7%	7.6%	43.8%	45.4%	462	4.31	0.77	14
Mes superviseurs des autres spécialités médicales accordaient beaucoup de valeur à la médecine familiale.	2015	0.7%	6.0%	19.7%	49.5%	24.2%	518	3.91	0.85	14
	2016	0.5%	3.5%	21.3%	49.7%	25.0%	658	3.95	0.80	14
	2017	0.8%	4.7%	18.5%	50.6%	25.4%	670	3.95	0.84	14
	2018	1.3%	8.1%	17.7%	49.5%	23.4%	640	3.86	0.91	14
	2019	1.8%	6.6%	18.0%	49.4%	24.3%	599	3.88	0.91	14
	2020	1.2%	7.2%	17.2%	46.0%	28.4%	539	3.93	0.92	14
	2021	0.8%	5.7%	15.6%	49.3%	28.6%	460	3.99	0.86	14
Pendant mon programme de résidence, j'ai été en contact avec d'excellents modèles de rôles de la médecine familiale.	2015	0.3%	2.6%	7.7%	36.3%	53.0%	495	4.39	0.77	13
	2016	0.1%	0.9%	2.9%	35.0%	61.0%	599	4.56	0.62	13
	2017	0.2%	1.0%	4.7%	35.2%	58.9%	631	4.52	0.66	13
	2018	0.4%	1.1%	5.0%	31.6%	61.9%	608	4.54	0.68	13
	2019	0.9%	1.9%	3.8%	30.4%	63.0%	559	4.53	0.74	13
	2020	1.2%	2.2%	5.1%	32.5%	58.9%	488	4.46	0.79	13
	2021	0.9%	0.8%	3.2%	26.7%	68.4%	425	4.61	0.68	13
Pendant mon programme de résidence, j'ai eu l'occasion d'établir des relations avec un groupe de patients que j'ai pu soigner à long terme.	2015	0.9%	5.2%	12.8%	39.9%	41.2%	517	4.15	0.90	14
	2016	1.3%	4.9%	11.8%	43.3%	38.7%	659	4.13	0.90	14
	2017	0.5%	6.4%	9.3%	42.1%	41.8%	664	4.18	0.88	14
	2018	1.0%	6.1%	10.5%	42.3%	40.2%	640	4.15	0.90	14
	2019	2.0%	7.1%	10.4%	43.8%	36.7%	600	4.06	0.96	14
	2020	2.0%	8.4%	12.8%	42.1%	34.7%	534	3.99	1.00	14
	2021	1.0%	6.4%	8.3%	41.1%	43.3%	459	4.19	0.91	14
Je me sens/je me suis sentie responsable d'un groupe de patients.	2015	0.5%	7.0%	10.9%	37.4%	44.3%	515	4.18	0.92	14
	2016	1.5%	5.1%	10.9%	42.3%	40.1%	659	4.14	0.91	14
	2017	0.9%	7.8%	11.2%	36.8%	43.3%	662	4.14	0.96	14
	2018	1.4%	4.9%	9.5%	42.9%	41.2%	635	4.18	0.90	14
	2019	1.5%	5.3%	11.1%	42.7%	39.3%	599	4.13	0.92	14
	2020	1.3%	6.8%	14.5%	38.6%	38.8%	535	4.07	0.96	14
	2021	1.0%	3.3%	11.9%	33.6%	50.2%	461	4.29	0.87	14

11. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants ?

En raison d'une erreur de formatage avec l'outil en ligne, la catégorie de réponse supérieure pour le Q11 n'apparaissait pas aux répondants d'un programme. Les données sont exclues des résultats concernant ce programme pour toutes les années. Un programme a utilisé une formulation incorrecte pour les Q11a, Q11e et est exclu des résultats pour toutes les années. À des fins d'analyse, les réponses « Entièrement en désaccord » à « Entièrement d'accord » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Pendant mon programme de résidence, une (ou quelques personnes) encadrait mon développement en tant que médecin de famille en supervisant mes apprentissages et mes progrès	2015	1.1%	2.5%	7.3%	42.2%	47.0%	514	4.32	0.80	14
	2016	0.3%	1.7%	8.2%	40.3%	49.7%	657	4.37	0.73	14
	2017	0.2%	2.5%	5.9%	38.2%	53.2%	667	4.42	0.73	14
	2018	1.0%	2.0%	6.5%	40.1%	50.4%	639	4.37	0.78	14
	2019	2.1%	3.9%	5.3%	40.3%	48.5%	598	4.29	0.89	14
	2020	1.6%	2.3%	7.0%	35.7%	53.4%	537	4.37	0.84	14
	2021	0.4%	3.9%	5.2%	33.7%	56.8%	460	4.43	0.80	14
Pendant mon programme de résidence, mes expériences m'ont mis en contact avec des patients qui présentaient des problèmes de santé complexes ou imprécis.	2015	0.6%	0.4%	1.5%	36.9%	60.6%	517	4.56	0.61	14
	2016	0.1%	0.0%	2.7%	34.0%	63.1%	654	4.60	0.56	14
	2017	0.1%	0.2%	2.2%	33.4%	64.1%	663	4.61	0.55	14
	2018	0.1%	1.3%	2.2%	32.5%	63.9%	641	4.59	0.62	14
	2019	0.1%	0.1%	1.7%	31.0%	67.2%	598	4.65	0.53	14
	2020	0.4%	0.4%	0.9%	33.2%	65.1%	532	4.62	0.57	14
	2021	0.3%	0.3%	0.3%	27.3%	71.7%	460	4.70	0.53	14
Pendant mon programme de résidence, je comprenais ce que le programme attendait de moi pour que j'obtienne mon diplôme.	2015	1.0%	2.3%	8.5%	46.5%	41.7%	517	4.25	0.79	14
	2016	0.4%	2.4%	6.4%	51.2%	39.5%	654	4.27	0.72	14
	2017	0.6%	1.3%	7.7%	48.6%	41.8%	670	4.30	0.71	14
	2018	0.8%	2.3%	5.3%	47.5%	44.0%	640	4.32	0.75	14
	2019	1.3%	2.8%	5.0%	49.6%	41.3%	600	4.27	0.79	14
	2020	1.0%	2.5%	5.4%	44.5%	46.5%	541	4.33	0.78	14
	2021	0.2%	3.3%	7.4%	42.4%	46.8%	460	4.32	0.77	14
Pendant mon programme de résidence, on m'a offert beaucoup d'occasions informelles d'obtenir de la rétroaction au sujet de ma performance.	2015	0.4%	3.7%	8.3%	47.2%	40.4%	512	4.24	0.79	14
	2016	0.8%	2.5%	8.1%	49.8%	38.8%	656	4.23	0.76	14
	2017	0.5%	2.5%	7.6%	52.2%	37.1%	667	4.23	0.74	14
	2018	0.5%	1.4%	9.1%	44.6%	44.4%	642	4.31	0.73	14
	2019	1.7%	2.5%	8.5%	45.4%	41.9%	595	4.23	0.84	14
	2020	0.4%	3.1%	10.4%	44.6%	41.5%	539	4.24	0.79	14
	2021	0.7%	2.7%	5.9%	41.7%	49.0%	463	4.36	0.77	14
Pendant mon programme de résidence, j'ai participé à la personnalisation de mon apprentissage lorsque des besoins étaient déterminés.	2015	0.8%	4.7%	6.6%	48.9%	38.9%	517	4.20	0.82	14
	2016	1.1%	2.4%	7.4%	48.6%	40.6%	654	4.25	0.78	14
	2017	0.2%	3.8%	8.9%	50.5%	36.7%	658	4.20	0.77	14
	2018	0.1%	0.9%	8.2%	46.7%	44.1%	636	4.34	0.67	14
	2019	2.2%	3.6%	8.0%	48.8%	37.5%	597	4.16	0.88	14
	2020	1.4%	3.8%	6.8%	45.9%	42.2%	538	4.24	0.84	14
	2021	0.8%	1.4%	10.7%	42.4%	44.6%	460	4.29	0.78	14
J'étais activement au courant de mon progrès tout au long de mon programme.	2015	1.0%	1.8%	5.7%	54.5%	36.9%	516	4.25	0.73	14
	2016	0.5%	2.1%	8.8%	54.4%	34.1%	660	4.20	0.72	14
	2017	0.3%	2.4%	8.9%	52.4%	36.0%	665	4.22	0.73	14
	2018	0.5%	1.2%	7.7%	53.7%	36.9%	642	4.25	0.69	14
	2019	1.6%	2.9%	7.6%	52.6%	35.2%	600	4.17	0.81	14
	2020	0.8%	3.5%	7.5%	46.8%	41.3%	539	4.24	0.80	14
	2021	1.1%	2.8%	7.3%	45.5%	43.2%	453	4.27	0.81	14

12. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants ? Ma formation en résidence m'a préparé à...

En raison d'une erreur de formatage avec l'outil en ligne, la catégorie de réponse supérieure pour le Q12 n'apparaissait pas aux répondants d'un programme. Les données sont exclues des résultats concernant ce programme pour toutes les années. À des fins d'analyse, les réponses « Entièrement en désaccord » à « Entièrement d'accord » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
soigner la gamme complète de problèmes de santé qu'on rencontre en médecine familiale.	2015	0.6%	2.9%	6.3%	67.7%	22.6%	522	4.09	0.67	14
	2016	0.0%	1.8%	6.2%	66.3%	25.7%	664	4.16	0.61	14
	2017	0.1%	2.0%	5.9%	64.3%	27.8%	673	4.18	0.63	14
	2018	0.2%	1.4%	6.9%	65.8%	25.7%	643	4.15	0.62	14
	2019	0.6%	2.8%	5.5%	63.8%	27.3%	602	4.14	0.69	14
	2020	0.3%	2.5%	7.5%	59.4%	30.3%	543	4.17	0.69	14
	2021	0.3%	1.5%	4.8%	62.7%	30.7%	463	4.22	0.63	14
soigner des patients à toutes les étapes de leur vie.	2015	0.6%	2.2%	6.2%	59.6%	31.5%	522	4.19	0.69	14
	2016	0.0%	1.3%	4.3%	59.1%	35.3%	664	4.28	0.61	14
	2017	0.0%	1.2%	5.3%	58.5%	34.9%	673	4.27	0.62	14
	2018	0.1%	1.4%	4.4%	61.1%	33.0%	643	4.26	0.61	14
	2019	0.3%	1.1%	4.9%	57.9%	35.8%	601	4.28	0.63	14
	2020	0.1%	1.7%	6.4%	56.1%	35.7%	542	4.26	0.66	14
	2021	0.6%	1.3%	4.2%	58.7%	35.2%	460	4.27	0.65	14
soigner des patients dans un éventail de milieux cliniques	2015	0.4%	1.3%	7.6%	60.2%	30.4%	520	4.19	0.66	14
	2016	0.0%	0.6%	6.2%	57.9%	35.2%	663	4.28	0.60	14
	2017	0.2%	2.6%	5.1%	55.8%	36.3%	672	4.25	0.69	14
	2018	0.1%	1.2%	5.5%	58.6%	34.6%	639	4.26	0.62	14
	2019	0.5%	2.3%	5.3%	57.5%	34.4%	602	4.23	0.70	14
	2020	0.4%	1.7%	4.9%	54.8%	38.2%	539	4.29	0.67	14
	2021	0.5%	1.5%	6.4%	53.8%	37.8%	464	4.27	0.69	14
soigner toute une gamme de populations	2015	1.0%	6.3%	19.7%	56.7%	16.3%	522	3.81	0.82	14
	2016	0.5%	3.0%	16.6%	56.4%	23.5%	664	3.99	0.75	14
	2017	0.3%	4.9%	14.9%	57.5%	22.5%	672	3.97	0.77	14
	2018	0.5%	5.6%	14.5%	59.3%	20.1%	643	3.93	0.78	14
	2019	0.6%	5.1%	17.2%	53.4%	23.7%	601	3.94	0.82	14
	2020	0.6%	3.1%	16.9%	52.0%	27.4%	543	4.03	0.79	14
	2021	0.2%	3.0%	13.1%	54.4%	29.2%	464	4.09	0.75	14
fournir des soins dans tout le spectre de responsabilités cliniques, de la prévention aux soins palliatifs.	2015	0.3%	1.4%	5.3%	65.6%	27.3%	520	4.18	0.62	14
	2016	0.0%	0.8%	5.9%	59.1%	34.2%	661	4.27	0.60	14
	2017	0.0%	1.3%	5.5%	56.7%	36.6%	672	4.28	0.63	14
	2018	0.1%	0.4%	7.0%	57.7%	34.8%	643	4.27	0.61	14
	2019	0.3%	1.8%	4.6%	59.2%	34.2%	602	4.25	0.65	14
	2020	0.5%	0.6%	4.5%	55.6%	38.8%	543	4.31	0.64	14
	2021	0.2%	1.4%	3.8%	56.1%	38.5%	464	4.31	0.64	14
fournir des soins continus au même groupe de patients à long terme.	2015	1.1%	3.6%	10.8%	56.7%	27.7%	522	4.06	0.79	14
	2016	0.5%	3.2%	11.0%	55.7%	29.7%	664	4.11	0.75	14
	2017	0.4%	4.7%	9.9%	51.2%	33.8%	672	4.13	0.80	14
	2018	0.3%	2.6%	11.9%	56.5%	28.8%	643	4.11	0.72	14
	2019	1.5%	5.7%	11.2%	55.6%	25.9%	602	3.99	0.86	14
	2020	0.9%	4.9%	9.4%	54.2%	30.6%	542	4.09	0.82	14
	2021	1.0%	2.2%	10.2%	52.5%	34.0%	463	4.16	0.77	14
utiliser les dossiers médicaux électroniques.	2015	3.1%	5.4%	5.9%	45.3%	40.2%	522	4.14	0.97	14
	2016	0.7%	1.6%	3.9%	47.1%	46.7%	660	4.37	0.70	14
	2017	1.0%	0.6%	2.5%	44.9%	51.0%	672	4.44	0.67	14
	2018	0.7%	1.6%	2.9%	46.5%	48.4%	643	4.40	0.69	14
	2019	0.2%	0.3%	2.8%	47.6%	49.1%	602	4.45	0.59	14
	2020	0.3%	1.1%	2.1%	42.6%	53.9%	542	4.49	0.63	14
	2021	0.5%	0.3%	2.5%	46.1%	50.7%	463	4.46	0.61	14
travailler au sein d'une équipe composée de divers types de professionnels de la santé.	2015	0.7%	1.2%	4.0%	54.6%	39.6%	522	4.31	0.67	14
	2016	0.1%	0.1%	2.6%	53.3%	43.9%	660	4.41	0.56	14
	2017	0.2%	0.4%	2.0%	51.9%	45.5%	670	4.42	0.58	14
	2018	0.3%	0.7%	4.4%	54.2%	40.4%	643	4.34	0.62	14
	2019	0.3%	1.0%	3.4%	54.3%	41.0%	602	4.35	0.63	14
	2020	0.2%	0.3%	2.9%	47.4%	49.2%	543	4.45	0.59	14
	2021	0.2%	0.5%	2.8%	50.3%	46.2%	464	4.42	0.60	14
évaluer et améliorer la qualité des soins fournis aux patients.	2015	0.7%	2.9%	9.2%	61.4%	25.9%	522	4.09	0.72	14
	2016	0.0%	1.1%	8.6%	65.8%	24.5%	662	4.14	0.60	14
	2017	0.0%	0.7%	9.0%	59.5%	30.7%	671	4.20	0.62	14
	2018	0.6%	1.3%	8.8%	65.4%	23.9%	641	4.11	0.65	14
	2019	1.5%	2.2%	9.4%	59.6%	27.2%	602	4.09	0.76	14
	2020	0.6%	0.9%	8.1%	57.0%	33.5%	540	4.22	0.67	14
	2021	0.2%	0.8%	10.3%	57.4%	31.2%	463	4.19	0.66	14
enseigner à d'autres professionnels de la santé.	2015	2.5%	9.4%	27.3%	48.4%	12.4%	522	3.59	0.91	14
	2016	1.7%	13.2%	22.7%	49.2%	13.2%	663	3.59	0.94	14
	2017	3.0%	9.1%	22.7%	51.5%	13.8%	673	3.64	0.93	14
	2018	1.9%	10.8%	23.7%	50.9%	12.7%	643	3.62	0.91	14
	2019	1.3%	11.6%	22.9%	49.5%	14.6%	602	3.64	0.91	14
	2020	1.8%	12.3%	24.6%	46.6%	14.8%	541	3.60	0.94	14
	2021	1.1%	7.4%	17.6%	58.2%	15.8%	464	3.80	0.83	14

C. Perceptions de la médecine familiale

13. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants?

À des fins d'analyse, les réponses « Entièrement en désaccord » à « Entièrement d'accord » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement.

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Je suis fier de devenir médecin de famille.	2015	0.0%	0.4%	3.2%	27.0%	69.4%	623	4.65	0.56	15
	2016	0.3%	1.1%	4.3%	27.8%	66.5%	762	4.59	0.66	15
	2017	0.2%	1.1%	4.2%	27.0%	67.5%	763	4.61	0.64	15
	2018	0.3%	0.8%	5.4%	25.5%	68.1%	754	4.60	0.65	15
	2019	0.1%	1.1%	4.7%	27.4%	66.7%	713	4.59	0.65	15
	2020	0.1%	1.0%	6.5%	24.1%	68.3%	650	4.59	0.67	15
	2021	0.9%	0.9%	4.6%	22.5%	71.1%	586	4.62	0.70	15
Les patients reconnaissent la valeur de la médecine familiale.	2015	0.0%	4.3%	11.3%	45.7%	38.7%	623	4.19	0.80	15
	2016	0.5%	4.1%	13.0%	48.7%	33.7%	763	4.11	0.82	15
	2017	0.2%	4.5%	12.9%	49.0%	33.4%	763	4.11	0.81	15
	2018	0.7%	5.1%	12.8%	50.5%	30.9%	751	4.06	0.83	15
	2019	1.1%	5.6%	14.1%	45.7%	33.4%	713	4.05	0.89	15
	2020	0.8%	4.1%	11.9%	48.4%	34.8%	647	4.13	0.83	15
	2021	1.1%	3.1%	11.5%	48.7%	35.5%	585	4.15	0.82	15
Les patients sont convaincus que les médecins de famille offrent plus qu'un simple service de référence vers les autres spécialistes.	2015	0.2%	6.5%	14.5%	47.5%	31.3%	622	4.03	0.86	15
	2016	0.6%	4.4%	15.3%	53.9%	25.8%	754	4.00	0.80	15
	2017	0.5%	5.5%	13.4%	53.0%	27.6%	757	4.02	0.82	15
	2018	0.9%	4.8%	17.0%	48.2%	29.2%	746	4.00	0.86	15
	2019	0.7%	5.3%	16.3%	48.8%	28.9%	711	4.00	0.85	15
	2020	0.7%	3.9%	17.2%	47.5%	30.7%	645	4.04	0.83	15
	2021	0.3%	4.2%	13.5%	51.8%	30.2%	581	4.07	0.79	15
Je trouve que les autres médecins spécialistes ont peu de respect pour l'expertise des médecins de famille.	2015	5.0%	35.1%	33.0%	18.8%	8.1%	621	2.90	1.03	15
	2016	5.1%	40.6%	27.9%	19.6%	6.8%	765	2.82	1.02	15
	2017	3.4%	40.6%	29.6%	20.4%	5.9%	759	2.85	0.98	15
	2018	3.1%	35.4%	29.7%	24.3%	7.4%	751	2.97	1.01	15
	2019	2.7%	38.2%	30.4%	22.1%	6.6%	714	2.92	0.99	15
	2020	3.3%	38.9%	32.0%	20.8%	5.0%	649	2.85	0.95	15
	2021	6.1%	40.4%	28.5%	20.4%	4.7%	585	2.77	0.99	15
Les médecins de famille offrent une contribution précieuse qui diffère de celles des autres spécialistes.	2015	0.1%	0.5%	1.9%	32.2%	65.3%	617	4.62	0.56	15
	2016	0.1%	0.3%	1.2%	34.6%	63.7%	765	4.61	0.54	15
	2017	0.0%	0.7%	1.9%	32.0%	65.4%	763	4.62	0.56	15
	2018	0.1%	0.5%	1.7%	33.1%	64.6%	748	4.62	0.56	15
	2019	0.0%	0.6%	1.3%	33.3%	64.8%	708	4.62	0.54	15
	2020	0.0%	0.0%	2.0%	29.8%	68.2%	644	4.66	0.51	15
	2021	0.2%	0.3%	2.8%	26.5%	70.3%	583	4.66	0.56	15
Je préférerais exercer une autre spécialité que celle de médecine familiale.	2015	44.7%	36.7%	12.4%	4.2%	2.0%	611	1.82	0.94	15
	2016	46.2%	36.4%	10.1%	3.8%	3.5%	759	1.82	1.00	15
	2017	46.9%	35.5%	10.9%	3.9%	2.8%	754	1.80	0.97	15
	2018	44.3%	35.2%	12.0%	4.6%	3.9%	741	1.89	1.04	15
	2019	44.0%	35.8%	11.6%	4.3%	4.3%	702	1.89	1.05	15
	2020	38.9%	37.9%	13.5%	6.1%	3.7%	647	1.98	1.05	15
	2021	48.0%	34.1%	10.0%	5.3%	2.7%	583	1.81	1.00	15
Le gouvernement perçoit la médecine familiale comme essentielle au système de soins de santé.	2015	8.0%	18.7%	26.6%	33.5%	13.2%	612	3.25	1.14	15
	2016	10.5%	20.5%	25.8%	31.9%	11.3%	756	3.13	1.18	15
	2017	8.7%	18.9%	26.0%	33.3%	13.2%	746	3.23	1.16	15
	2018	6.1%	17.8%	30.8%	34.0%	11.3%	738	3.27	1.07	15
	2019	6.2%	17.8%	28.3%	34.7%	13.0%	710	3.30	1.10	15
	2020	8.6%	15.8%	26.7%	34.6%	14.2%	639	3.30	1.15	15
	2021	6.3%	21.8%	24.0%	35.1%	12.7%	580	3.26	1.13	15

D. Résolution de problème et apprentissage

14. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants?

En raison d'une erreur de formatage avec l'outil en ligne, la catégorie de réponse supérieure pour le Q14 n'apparaissait pas aux répondants d'un programme. Les données sont exclues des résultats concernant ce programme pour toutes les années. À des fins d'analyse, les réponses « Entièrement en désaccord » à « Entièrement d'accord » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Parfois, je me sens dépassé par la complexité et l'ambiguïté des affections des patients que je traite.	2015	1.6%	15.7%	16.4%	57.9%	8.4%	517	3.56	0.91	14
	2016	0.9%	16.8%	20.9%	54.8%	6.6%	662	3.49	0.88	14
	2017	1.0%	15.7%	22.4%	54.3%	6.6%	670	3.50	0.87	14
	2018	2.2%	15.6%	20.9%	52.6%	8.6%	644	3.50	0.93	14
	2019	1.3%	14.0%	20.5%	55.6%	8.6%	596	3.56	0.88	14
	2020	1.9%	16.6%	19.1%	57.0%	5.4%	535	3.48	0.90	14
Je peux déterminer mes propres besoins d'apprentissage.	2015	0.3%	0.1%	3.8%	68.0%	27.7%	514	4.23	0.55	14
	2016	0.0%	0.2%	3.5%	71.4%	24.9%	662	4.21	0.50	14
	2017	0.0%	0.5%	2.8%	68.3%	28.5%	669	4.25	0.52	14
	2018	0.1%	0.0%	3.4%	69.2%	27.2%	643	4.23	0.51	14
	2019	0.0%	0.4%	3.1%	68.6%	27.9%	596	4.24	0.52	14
	2020	0.2%	0.1%	3.9%	67.4%	28.4%	535	4.24	0.54	14
Malgré mes bonnes intentions, j'ai rarement le temps de poursuivre l'apprentissage dont j'ai besoin pour rester à jour.	2015	1.8%	39.3%	31.3%	22.3%	5.4%	517	2.90	0.95	14
	2016	2.9%	38.1%	30.9%	24.0%	4.2%	662	2.89	0.94	14
	2017	2.6%	38.9%	32.9%	22.2%	3.4%	670	2.85	0.91	14
	2018	3.5%	37.2%	32.6%	20.8%	5.9%	644	2.88	0.97	14
	2019	2.5%	36.7%	34.2%	21.2%	5.4%	596	2.90	0.94	14
	2020	4.6%	35.4%	30.2%	24.0%	5.8%	535	2.91	1.00	14
Je sais comment évaluer l'exactitude et la pertinence de l'information avant de l'utiliser pour soigner mes patients.	2015	0.3%	1.2%	13.5%	73.6%	11.4%	516	3.95	0.57	14
	2016	0.1%	0.8%	9.9%	75.8%	13.4%	661	4.02	0.52	14
	2017	0.0%	1.1%	11.3%	75.6%	12.0%	669	3.98	0.53	14
	2018	0.3%	1.0%	10.0%	72.9%	15.8%	644	4.03	0.57	14
	2019	0.6%	2.3%	9.1%	73.0%	15.1%	595	4.00	0.62	14
	2020	0.1%	0.4%	10.2%	69.7%	19.6%	535	4.08	0.56	14
Je peux résoudre des problèmes efficacement lorsque mes patients présentent des affections complexes ou ambiguës	2015	0.3%	0.8%	8.8%	75.6%	14.5%	458	4.03	0.54	14
	2016	0.3%	1.3%	13.3%	76.2%	8.9%	518	3.92	0.54	14
	2017	0.3%	0.5%	12.8%	75.7%	10.8%	661	3.96	0.53	14
	2018	0.3%	0.4%	12.4%	74.1%	12.9%	670	3.99	0.54	14
	2019	0.1%	0.4%	10.8%	76.2%	12.6%	643	4.01	0.51	14
	2020	0.1%	0.6%	9.8%	78.3%	11.2%	596	4.00	0.50	14
	2020	0.1%	0.7%	9.5%	74.7%	15.1%	535	4.04	0.53	14
	2021	0.0%	0.5%	8.1%	73.9%	17.5%	457	4.08	0.52	14

E. Exposition durant la pratique et intentions

15. Après avoir terminé votre résidence, quelles sont les probabilités que votre pratique s'inscrive dans les modèles organisationnels suivants?

En raison d'une erreur de formatage avec l'outil en ligne, la catégorie de réponse supérieure pour le Q15 n'apparaissait pas aux répondants d'un programme. Les données sont exclues des résultats concernant ce programme pour toutes les années. À des fins d'analyse, les réponses « Très peu probable » à « Très probable » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Très peu probable	Peu probable	Neutre	Probable	Très probable	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Pratique solo	2015	59.6%	24.5%	4.9%	7.6%	3.4%	505	1.71	1.08	14
	2016	66.9%	19.8%	3.8%	7.9%	1.6%	648	1.57	0.99	14
	2017	60.0%	23.6%	7.9%	5.8%	2.8%	650	1.68	1.03	14
	2018	67.6%	18.3%	6.0%	5.7%	2.5%	632	1.57	1.00	14
	2019	60.0%	21.6%	6.9%	7.9%	3.6%	579	1.73	1.11	14
	2020	63.5%	20.6%	8.1%	5.2%	2.7%	519	1.63	1.01	14
Pratique au sein d'un groupe de médecins	2015	56.4%	21.4%	8.3%	9.8%	4.1%	440	1.84	1.18	14
	2016	0.5%	2.8%	2.5%	21.0%	73.2%	509	4.64	0.71	14
	2017	1.8%	2.0%	2.5%	20.2%	73.4%	647	4.61	0.79	14
	2018	0.6%	1.3%	2.4%	19.3%	76.3%	656	4.69	0.65	14
	2019	1.4%	1.8%	2.9%	18.0%	75.9%	632	4.65	0.75	14
	2020	1.9%	2.0%	4.2%	22.3%	69.6%	585	4.56	0.83	14
Pratique au sein d'une équipe interprofessionnelle	2021	2.0%	1.9%	7.6%	20.4%	68.1%	527	4.51	0.87	14
	2015	1.3%	0.9%	3.4%	24.2%	70.2%	443	4.61	0.72	14
	2016	1.0%	4.8%	5.3%	35.9%	53.1%	503	4.35	0.86	14
	2017	2.1%	3.2%	6.6%	36.7%	51.4%	643	4.32	0.89	14
	2018	1.4%	2.1%	6.8%	33.7%	56.0%	652	4.41	0.82	14
	2019	1.3%	0.9%	7.6%	33.5%	56.7%	622	4.44	0.78	14
Pratique qui comprend l'enseignement à des professionnels de la santé	2020	1.8%	2.3%	7.4%	31.7%	56.9%	581	4.40	0.86	14
	2015	0.5%	2.5%	6.6%	36.0%	54.4%	521	4.41	0.76	14
	2016	1.4%	1.8%	4.0%	28.9%	63.9%	441	4.52	0.78	14
	2017	1.4%	1.8%	4.0%	28.9%	63.9%	441	4.52	0.78	14
	2018	0.7%	4.8%	11.3%	37.9%	45.3%	498	4.22	0.88	14
	2019	1.9%	4.8%	10.3%	39.1%	43.9%	643	4.18	0.93	14
	2020	1.5%	3.3%	12.6%	41.0%	41.6%	640	4.18	0.88	14
	2015	1.5%	2.8%	14.7%	37.4%	43.5%	622	4.19	0.89	14
	2016	1.2%	4.3%	10.6%	35.9%	47.9%	581	4.25	0.90	14
	2017	0.9%	5.5%	15.8%	36.0%	41.8%	517	4.12	0.93	14
	2018	2.1%	3.5%	12.2%	33.2%	48.9%	439	4.23	0.94	14
	2019	2.1%	3.5%	12.2%	33.2%	48.9%	439	4.23	0.94	14

16. Après avoir terminé votre résidence, quelles sont les probabilités que vous exerciez dans les types de pratique de médecine familiale suivants?

En raison d'une erreur de formatage avec l'outil en ligne, la catégorie de réponse supérieure pour le Q16 n'apparaissait pas aux répondants d'un programme. Les données sont exclues des résultats concernant ce programme pour toutes les années. À des fins d'analyse, les réponses « Très peu probable » à « Très probable » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Très peu probable	Peu probable	Neutre	Probable	Très probable	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Soins complets et globaux dispensés dans un seul milieu clinique (par ex. : clinique ou bureau).	2015	13.1%	17.5%	8.5%	24.2%	36.7%	507	3.54	1.46	14
	2016	13.9%	19.7%	7.9%	25.6%	32.9%	655	3.44	1.46	14
	2017	12.0%	14.7%	8.1%	27.3%	37.9%	655	3.64	1.42	14
	2018	15.5%	17.4%	6.5%	22.9%	37.6%	635	3.50	1.51	14
	2019	14.2%	14.5%	6.0%	24.2%	41.1%	589	3.63	1.48	14
	2020	14.7%	18.8%	11.5%	22.6%	32.4%	525	3.39	1.47	14
Soins complets et globaux dispensés dans plusieurs milieux cliniques (hôpital, établissement de soins de longue durée, clinique ou bureau).	2021	11.4%	18.9%	10.7%	22.8%	36.2%	450	3.54	1.43	14
	2015	5.1%	8.5%	7.8%	33.0%	45.6%	508	4.06	1.15	14
	2016	3.8%	9.2%	10.2%	32.0%	44.8%	653	4.05	1.12	14
	2017	5.7%	10.9%	8.0%	28.6%	46.8%	660	4.00	1.22	14
	2018	5.6%	11.7%	10.3%	24.7%	47.6%	637	3.97	1.25	14
	2019	6.9%	11.0%	9.4%	30.7%	42.1%	591	3.90	1.25	14
Soins complets et globaux qui intègrent un intérêt particulier (p. ex., médecine du sport, médecine d'urgence, soins palliatifs, etc.)	2020	4.9%	8.4%	11.8%	28.2%	46.7%	530	4.03	1.17	14
	2015	5.2%	9.2%	11.3%	30.5%	43.8%	451	3.98	1.18	14
	2016	3.4%	10.6%	10.4%	33.4%	42.2%	498	4.00	1.12	14
	2017	6.2%	11.9%	14.4%	28.0%	39.5%	645	3.83	1.24	14
	2018	4.8%	10.5%	13.4%	33.6%	37.7%	658	3.89	1.16	14
	2019	6.1%	11.5%	12.1%	27.9%	42.3%	632	3.89	1.24	14
Je compte me concentrer sur des domaines particuliers (p. ex. médecine du sport, périnatalité, médecine d'urgence, soins palliatifs, médecine hospitalière, etc.)	2020	8.1%	14.0%	9.0%	25.7%	43.2%	590	3.82	1.34	14
	2015	28.2%	28.2%	11.5%	15.5%	16.5%	505	2.64	1.45	14
	2016	3.4%	9.8%	13.0%	32.8%	40.9%	447	3.98	1.11	14
	2017	28.6%	26.6%	14.4%	14.8%	15.6%	650	2.62	1.43	14
	2018	34.1%	19.5%	12.0%	17.2%	17.2%	632	2.64	1.51	14
	2019	30.2%	25.7%	9.6%	15.2%	19.2%	583	2.67	1.51	14
2020	26.6%	22.7%	13.9%	14.6%	22.2%	522	2.83	1.52	14	
2021	29.9%	20.6%	12.0%	16.4%	21.2%	442	2.78	1.54	14	

17. Au cours de vos trois premières années de pratique, avez-vous l'intention de vous engager à dispenser des soins complets et globaux au même groupe de patients?

A des fins d'analyse, les réponses « Très peu probable » à « Très probable » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Très peu probable	Peu probable	Neutre	Probable	Très probable	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
	2015	7.2%	17.0%	10.4%	28.3%	37.0%	622	3.71	1.31	15
	2016	7.9%	19.0%	8.2%	27.2%	37.6%	750	3.68	1.35	15
	2017	6.2%	14.1%	11.8%	27.8%	40.1%	761	3.81	1.27	15
	2018	9.2%	11.9%	12.5%	26.5%	39.9%	754	3.76	1.33	15
	2019	7.7%	16.9%	11.3%	29.7%	34.4%	715	3.66	1.31	15
	2020	11.4%	16.8%	15.4%	26.0%	30.5%	645	3.47	1.37	15
	2021	9.9%	15.4%	11.9%	28.2%	34.7%	582	3.62	1.35	15

18. Si très peu probable ou peu probable, quelle est la principale raison? (Cochez une seule réponse.)

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Je pratiquerai peut-être de cette façon, mais pas au début.	Ce type de pratique ne m'intéresse pas	Je prévois axer ma pratique sur un domaine précis	J'ai l'intention d'être médecin remplaçant	J'aimerais pratiquer de cette façon, mais des obstacles m'en empêchent	Compte	Programmes		
	2015	43.2%	2.4%	12.3%	36.9%	5.3%	149	15		
	2016	25.0%	5.1%	19.2%	44.5%	6.1%	197	15		
	2017	37.3%	5.5%	16.4%	36.1%	4.7%	138	15		
	2018	27.4%	3.6%	22.6%	39.1%	7.4%	156	15		
	2019	24.3%	3.9%	29.2%	37.9%	4.6%	163	15		
	2020	27.5%	7.8%	19.4%	42.4%	2.8%	181	15		
	2021	32.1%	10.6%	27.3%	27.9%	2.1%	146	15		

19. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec l'énoncé suivant: "Je suis certain d'avoir la capacité de dispenser des soins complets et globaux au même groupe de patients à long terme"

A des fins d'analyse, les réponses « Entièrement en désaccord » à « Entièrement d'accord » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
	2015	0.6%	0.5%	7.9%	63.9%	27.0%	621	4.16	0.63	15
	2016	0.3%	0.9%	6.9%	62.9%	29.1%	764	4.20	0.62	15
	2017	0.1%	1.4%	5.9%	60.4%	32.2%	757	4.23	0.63	15
	2018	0.1%	1.1%	7.3%	57.9%	33.7%	752	4.24	0.64	15
	2019	0.5%	1.9%	5.7%	66.0%	26.0%	716	4.15	0.64	15
	2020	0.1%	1.2%	7.8%	62.5%	28.4%	647	4.18	0.62	15
	2021	0.2%	1.0%	4.0%	61.0%	33.8%	581	4.27	0.60	15

20. Dans quelle mesure avez-vous été en contact avec les domaines, les milieux et les populations de patients énumérés ci-après dans le cadre de votre formation en médecine jusqu'à maintenant?

Les catégories de réponse pour cette question ont été mises à jour en 2018 ; les résultats sont inclus à partir de cette année-là. Trois programmes n'ont pas mis leurs catégories de réponse à jour pour la Q20. Les données sont exclues des résultats concernant ces programmes pour toutes les années. La population « Autochtones/Premières nations/Inuits et Métis » a été changée à « Populations autochtones » en 2018. À des fins d'analyse, les réponses « Aucun contact » à « Trop de contact » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Aucun contact	Minimum de contact	Contact adéquate	Contact plus qu'adéquat	Trop de contact	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Soins durant tout le cycle de vie	2018	0.0%	2.0%	55.0%	41.1%	1.9%	591	3.43	0.57	12
	2019	0.3%	1.5%	64.7%	33.4%	0.1%	550	3.32	0.52	12
	2020	0.1%	2.1%	63.8%	33.7%	0.2%	454	3.32	0.52	12
	2021	0.1%	2.6%	56.6%	40.4%	0.3%	390	3.38	0.55	12
Soins périnataux	2018	0.1%	14.8%	56.8%	24.1%	4.3%	592	3.18	0.73	12
	2019	0.4%	13.9%	63.9%	18.9%	2.9%	550	3.10	0.67	12
	2020	0.0%	17.5%	56.2%	21.6%	4.7%	454	3.14	0.75	12
	2021	0.4%	16.1%	55.5%	22.4%	5.6%	395	3.17	0.77	12
Santé mentale	2018	0.0%	4.2%	50.6%	39.4%	5.8%	590	3.47	0.67	12
	2019	0.0%	2.5%	57.0%	33.8%	6.6%	550	3.45	0.66	12
	2020	0.0%	4.3%	51.7%	38.4%	5.6%	454	3.45	0.67	12
	2021	0.0%	1.7%	45.0%	47.2%	6.1%	393	3.58	0.63	12
Prise en charge des maladies chroniques	2018	0.0%	2.0%	43.4%	49.7%	4.9%	591	3.57	0.62	12
	2019	0.0%	2.7%	50.9%	42.5%	3.9%	550	3.48	0.62	12
	2020	0.0%	2.1%	54.5%	40.9%	2.5%	454	3.44	0.58	12
	2021	0.0%	1.6%	40.7%	54.8%	2.9%	395	3.59	0.58	12
Soins palliatifs/de fin de vie	2018	0.0%	17.4%	60.2%	21.9%	0.5%	592	3.06	0.64	12
	2019	0.7%	22.1%	62.9%	13.8%	0.5%	549	2.91	0.63	12
	2020	0.1%	20.5%	67.2%	12.1%	0.0%	454	2.91	0.57	12
	2021	0.5%	17.3%	59.3%	22.9%	0.0%	395	3.05	0.65	12
Techniques de bureau	2018	0.3%	15.7%	55.3%	27.1%	1.6%	592	3.14	0.70	12
	2019	0.1%	21.8%	58.6%	18.7%	0.8%	550	2.98	0.66	12
	2020	0.0%	20.3%	63.1%	16.3%	0.3%	454	2.97	0.62	12
	2021	0.1%	18.8%	56.1%	24.0%	1.0%	395	3.07	0.68	12
Procédures techniques en milieu hospitalier	2018	7.8%	56.5%	26.7%	8.6%	0.4%	592	2.37	0.76	12
	2019	11.9%	59.8%	23.5%	4.7%	0.0%	550	2.21	0.71	12
	2020	9.5%	58.1%	27.0%	5.3%	0.0%	454	2.28	0.71	12
	2021	8.5%	58.4%	25.2%	7.9%	0.0%	395	2.32	0.74	12
Services d'urgence	2018	0.2%	5.5%	55.1%	36.5%	2.7%	592	3.36	0.64	12
	2019	0.1%	5.5%	66.0%	26.6%	1.7%	549	3.24	0.58	12
	2020	0.0%	6.1%	68.3%	24.9%	0.7%	454	3.20	0.55	12
	2021	0.0%	3.1%	63.4%	32.2%	1.3%	395	3.32	0.55	12
Hôpital	2018	0.2%	1.8%	57.8%	36.3%	4.0%	586	3.42	0.61	12
	2019	0.0%	4.3%	63.0%	30.7%	2.0%	549	3.31	0.58	12
	2020	0.0%	2.9%	68.3%	27.6%	1.2%	453	3.27	0.53	12
	2021	0.0%	3.7%	60.2%	34.2%	1.9%	394	3.34	0.58	12
Soins à domicile	2018	8.3%	37.2%	40.7%	11.7%	2.1%	591	2.62	0.87	12
	2019	9.9%	43.0%	37.1%	8.6%	1.3%	550	2.48	0.84	12
	2020	10.8%	47.7%	34.8%	6.0%	0.6%	454	2.38	0.78	12
	2021	13.3%	44.0%	34.4%	7.4%	1.0%	395	2.39	0.84	12
Établissement de soins de longue durée	2018	8.3%	29.6%	42.9%	17.5%	1.7%	592	2.75	0.90	12
	2019	8.4%	30.2%	48.6%	10.1%	2.7%	550	2.68	0.87	12
	2020	6.0%	39.0%	45.0%	8.1%	1.8%	454	2.61	0.80	12
	2021	7.9%	37.8%	39.6%	12.5%	2.3%	394	2.63	0.88	12

20. Dans quelle mesure avez-vous été en contact avec les domaines, les milieux et les populations de patients énumérés ci-après dans le cadre de votre formation en médecine jusqu'à maintenant?

Les catégories de réponse pour cette question ont été mises à jour en 2018 ; les résultats sont inclus à partir de cette année-là. Trois programmes n'ont pas mis leurs catégories de réponse à jour pour la Q20. Les données sont exclues des résultats concernant ces programmes pour toutes les années. La population « Autochtones/Premières nations/Inuits et Métis » a été changée à « Populations autochtones » en 2018. À des fins d'analyse, les réponses « Aucun contact » à « Trop de contact » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Aucun contact	Minimum de contact	Contact adéquate	Contact plus qu'adéquat	Trop de contact	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Populations urbaines marginalisées	2018	4.5%	30.1%	44.5%	19.7%	1.2%	589	2.83	0.83	12
	2019	4.2%	31.2%	51.4%	11.7%	1.6%	550	2.75	0.77	12
	2020	3.6%	35.0%	46.0%	14.8%	0.7%	453	2.74	0.78	12
	2021	2.2%	23.7%	51.3%	21.4%	1.4%	394	2.96	0.77	12
Collectivités rurales	2018	2.2%	12.7%	51.2%	31.7%	2.2%	591	3.19	0.76	12
	2019	1.8%	12.4%	57.0%	27.5%	1.3%	549	3.14	0.71	12
	2020	1.3%	12.6%	57.9%	28.0%	0.1%	451	3.13	0.67	12
	2021	1.1%	10.5%	58.4%	29.6%	0.5%	395	3.18	0.66	12
Personnes âgées	2018	0.0%	0.9%	44.2%	48.5%	6.4%	587	3.60	0.62	12
	2019	0.0%	0.8%	47.0%	47.9%	4.3%	550	3.56	0.59	12
	2020	0.0%	1.3%	49.3%	45.8%	3.6%	453	3.52	0.59	12
	2021	0.0%	1.0%	46.2%	48.8%	4.0%	395	3.56	0.59	12
Populations autochtones	2018	15.7%	42.5%	28.0%	12.8%	1.0%	590	2.41	0.93	12
	2019	15.1%	41.1%	32.9%	10.4%	0.5%	550	2.40	0.88	12
	2020	16.1%	42.1%	31.4%	10.1%	0.3%	454	2.36	0.88	12
	2021	9.7%	37.7%	40.9%	10.6%	1.1%	395	2.56	0.85	12

21. Dans votre pratique future en tant que médecin de famille, quelle est la probabilité que vous dispensiez des soins dans chacun des domaines, des milieux et aux populations de patients suivants?

En raison d'une erreur de formatage avec l'outil en ligne, la catégorie de réponse supérieure pour le Q21 n'apparaissait pas aux répondants d'un programme. Les données sont exclues des résultats concernant ce programme pour toutes les années. Un programme a utilisé une formulation incorrecte pour le Q21 et est exclu des résultats pour toutes les années. La population « Autochtones/Premières nations/Inuits et Métis » a été changée à « Populations autochtones » en 2018. À des fins d'analyse, les réponses « Très peu probable » à « Très probable » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Très peu probable	Peu probable	Neutre	Probable	Très probable	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Soins durant tout le cycle de vie	2015	1.7%	2.0%	6.3%	32.7%	57.2%	510	4.42	0.83	14
	2016	0.6%	3.1%	5.2%	30.3%	60.9%	659	4.48	0.78	14
	2017	1.1%	4.1%	4.6%	29.3%	61.0%	665	4.45	0.84	14
	2018	1.3%	3.3%	5.3%	30.3%	59.7%	640	4.44	0.84	14
	2019	2.1%	2.5%	5.0%	29.2%	61.2%	592	4.45	0.86	14
	2020	3.1%	3.1%	8.0%	28.4%	57.3%	527	4.34	0.97	14
Soins périnataux	2015	1.5%	6.8%	7.0%	28.8%	55.9%	451	4.31	0.97	14
	2016	26.9%	19.6%	9.5%	23.3%	20.7%	509	2.91	1.53	14
	2017	33.9%	19.0%	10.1%	16.0%	21.0%	658	2.71	1.57	14
	2018	31.8%	18.7%	9.8%	19.4%	20.3%	662	2.78	1.56	14
	2019	34.4%	18.9%	9.1%	18.7%	18.9%	639	2.69	1.55	14
	2020	36.4%	18.4%	10.2%	16.1%	18.9%	592	2.63	1.56	14
Santé mentale	2015	34.1%	19.8%	13.4%	12.9%	19.8%	529	2.64	1.54	14
	2016	33.9%	18.4%	15.9%	18.4%	13.4%	452	2.59	1.45	14
	2017	2.7%	2.8%	9.1%	39.4%	46.0%	510	4.23	0.92	14
	2018	1.7%	2.7%	7.9%	34.1%	53.6%	658	4.35	0.87	14
	2019	1.4%	2.8%	7.7%	32.9%	55.2%	662	4.38	0.85	14
	2020	0.7%	3.3%	7.6%	34.1%	54.2%	640	4.38	0.82	14
Prise en charge des maladies chroniques	2015	0.9%	2.2%	7.1%	33.4%	56.3%	591	4.42	0.79	14
	2016	1.8%	4.6%	8.7%	32.2%	52.7%	528	4.29	0.94	14
	2017	0.7%	1.6%	8.2%	28.6%	60.8%	452	4.47	0.77	14
	2018	0.9%	1.0%	5.1%	30.9%	62.1%	510	4.52	0.72	14
	2019	0.9%	2.0%	4.3%	26.5%	66.3%	654	4.55	0.75	14
	2020	1.2%	2.1%	3.7%	29.4%	63.5%	661	4.52	0.77	14
Soins palliatifs/de fin de vie	2015	1.4%	1.5%	3.8%	29.8%	63.5%	639	4.52	0.77	14
	2016	1.9%	2.2%	5.5%	26.3%	64.1%	589	4.49	0.85	14
	2017	2.3%	2.5%	9.0%	23.6%	62.6%	527	4.42	0.92	14
	2018	1.2%	1.9%	8.6%	25.9%	62.4%	450	4.46	0.82	14
	2019	4.0%	11.6%	15.6%	41.2%	27.6%	510	3.77	1.10	14
	2020	3.1%	10.8%	18.5%	41.2%	26.3%	657	3.77	1.05	14
Techniques de bureau	2015	5.4%	13.5%	16.3%	37.0%	27.7%	663	3.68	1.17	14
	2016	5.3%	10.4%	16.3%	35.3%	32.6%	640	3.80	1.16	14
	2017	5.6%	13.7%	18.0%	34.7%	28.0%	592	3.66	1.18	14
	2018	6.7%	12.5%	16.6%	37.4%	26.8%	529	3.65	1.19	14
	2019	4.4%	8.8%	19.6%	35.7%	31.4%	451	3.81	1.11	14
	2020	1.9%	2.5%	7.8%	43.9%	43.9%	505	4.25	0.85	14
Procédures techniques en milieu hospitalier	2015	1.7%	3.7%	9.5%	38.9%	46.2%	658	4.24	0.89	14
	2016	1.9%	5.7%	8.8%	36.7%	46.9%	658	4.21	0.95	14
	2017	1.7%	3.4%	9.6%	42.3%	43.0%	639	4.22	0.88	14
	2018	2.2%	5.2%	12.4%	39.3%	40.9%	590	4.11	0.96	14
	2019	2.4%	4.7%	13.2%	34.6%	45.1%	529	4.15	0.98	14
	2020	2.4%	4.9%	9.7%	39.3%	43.6%	452	4.17	0.96	14
Services d'urgence	2015	26.1%	17.8%	11.5%	24.2%	20.4%	508	2.95	1.51	14
	2016	28.0%	20.0%	11.3%	20.6%	20.2%	659	2.85	1.52	14
	2017	29.1%	20.1%	12.0%	21.1%	17.6%	662	2.78	1.50	14
	2018	30.5%	14.4%	12.1%	21.8%	21.2%	640	2.89	1.56	14
	2019	34.7%	17.9%	11.4%	16.9%	19.0%	592	2.68	1.55	14
	2020	34.4%	15.1%	10.4%	18.6%	21.5%	528	2.78	1.59	14
Hôpital	2015	30.7%	22.3%	8.7%	21.6%	16.8%	451	2.72	1.50	14
	2016	21.6%	19.3%	9.8%	23.1%	26.2%	510	3.13	1.52	14
	2017	26.3%	18.0%	10.2%	18.5%	27.0%	659	3.02	1.58	14
	2018	25.6%	22.4%	11.6%	15.6%	24.8%	663	2.91	1.55	14
	2019	32.3%	18.3%	8.3%	12.2%	28.9%	640	2.87	1.66	14
	2020	32.5%	18.3%	8.4%	16.6%	24.3%	592	2.82	1.61	14
Hôpital	2015	29.1%	17.4%	11.6%	15.4%	26.5%	528	2.93	1.60	14
	2016	32.6%	18.7%	7.9%	18.2%	22.6%	452	2.80	1.59	14
	2017	11.4%	13.5%	11.0%	30.5%	33.6%	486	3.61	1.37	13
	2018	11.4%	11.9%	13.4%	30.6%	32.8%	601	3.61	1.35	13
	2019	12.3%	15.3%	12.1%	27.8%	32.5%	622	3.53	1.40	13
	2020	17.0%	11.1%	11.2%	24.6%	36.0%	605	3.52	1.49	13
Hôpital	2015	13.5%	15.2%	14.9%	28.1%	28.3%	552	3.43	1.39	13
	2020	12.7%	11.0%	14.4%	26.8%	35.1%	478	3.61	1.39	13
Hôpital	2015	13.4%	10.4%	13.4%	25.8%	37.0%	416	3.63	1.41	13

21. Dans votre pratique future en tant que médecin de famille, quelle est la probabilité que vous dispensiez des soins dans chacun des domaines, des milieux et aux populations de patients suivants?

En raison d'une erreur de formatage avec l'outil en ligne, la catégorie de réponse supérieure pour le Q21 n'apparaissait pas aux répondants d'un programme. Les données sont exclues des résultats concernant ce programme pour toutes les années. Un programme a utilisé une formulation incorrecte pour le Q21i et est exclu des résultats pour toutes les années. La population « Autochtones/Premières nations/Inuits et Métis » a été changée à « Populations autochtones » en 2018. À des fins d'analyse, les réponses « Très peu probable » à « Très probable » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Très peu probable	Peu probable	Neutre	Probable	Très probable	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Soins à domicile	2015	14.5%	20.6%	19.8%	30.1%	15.0%	508	3.10	1.30	14
	2016	16.0%	18.6%	21.1%	30.2%	14.1%	659	3.08	1.30	14
	2017	14.6%	18.8%	21.0%	31.5%	14.1%	661	3.12	1.28	14
	2018	17.2%	18.5%	20.3%	28.3%	15.7%	640	3.07	1.33	14
	2019	14.9%	19.2%	25.9%	27.3%	12.7%	592	3.04	1.25	14
	2020	22.2%	20.0%	22.4%	26.4%	9.1%	527	2.80	1.29	14
Établissement de soins de longue durée	2015	19.5%	21.5%	16.8%	25.6%	16.6%	507	2.98	1.39	14
	2016	18.4%	21.4%	18.8%	28.3%	13.1%	658	2.96	1.33	14
	2017	14.2%	21.7%	22.1%	30.2%	11.8%	663	3.04	1.25	14
	2018	19.3%	17.2%	19.8%	28.8%	14.8%	640	3.03	1.35	14
	2019	18.3%	18.6%	24.1%	26.8%	12.2%	592	2.96	1.29	14
	2020	21.0%	23.4%	23.0%	22.3%	10.3%	525	2.77	1.29	14
Populations urbaines marginalisées	2015	8.6%	12.3%	21.3%	35.7%	22.0%	510	3.50	1.21	14
	2016	9.9%	11.4%	24.0%	37.0%	17.6%	658	3.41	1.19	14
	2017	6.1%	13.1%	25.4%	31.8%	23.6%	661	3.54	1.16	14
	2018	7.3%	9.6%	22.6%	37.6%	22.9%	640	3.59	1.15	14
	2019	4.6%	8.8%	25.8%	40.5%	20.3%	590	3.63	1.05	14
	2020	6.9%	10.3%	25.8%	33.5%	23.5%	526	3.56	1.16	14
Collectivités rurales	2015	5.1%	5.1%	19.7%	37.8%	32.3%	452	3.87	1.08	14
	2016	8.5%	12.1%	17.0%	33.6%	28.8%	510	3.62	1.25	14
	2017	10.3%	15.5%	17.9%	26.4%	29.9%	660	3.50	1.33	14
	2018	8.2%	17.4%	16.7%	30.4%	27.3%	663	3.51	1.28	14
	2019	12.2%	14.9%	19.6%	25.3%	28.0%	640	3.42	1.35	14
	2020	12.4%	15.9%	21.0%	26.3%	24.3%	592	3.34	1.33	14
Personnes âgées	2021	9.9%	15.3%	18.7%	28.1%	28.0%	525	3.49	1.31	14
	2015	6.0%	17.2%	18.7%	30.2%	28.0%	452	3.57	1.23	14
	2016	1.6%	2.7%	5.8%	34.7%	55.2%	509	4.39	0.85	14
	2017	2.1%	2.7%	6.3%	30.5%	58.4%	660	4.40	0.88	14
	2018	1.3%	2.4%	3.9%	30.5%	61.8%	661	4.49	0.79	14
	2019	1.0%	0.7%	6.7%	33.0%	58.5%	638	4.47	0.74	14
Populations autochtones	2020	1.0%	1.8%	6.2%	31.8%	59.2%	590	4.46	0.78	14
	2021	2.4%	1.7%	7.4%	31.1%	57.3%	528	4.39	0.89	14
	2015	2.8%	0.7%	6.3%	31.8%	58.4%	451	4.42	0.87	14
	2016	11.1%	18.9%	23.6%	27.5%	18.9%	508	3.24	1.27	14
	2017	10.6%	19.4%	26.4%	27.0%	16.6%	659	3.20	1.23	14
	2018	9.1%	16.9%	27.0%	27.1%	20.0%	663	3.32	1.23	14
Populations autochtones	2019	9.1%	14.4%	27.6%	31.1%	17.8%	639	3.34	1.19	14
	2020	8.2%	16.2%	27.9%	32.2%	15.6%	592	3.31	1.16	14
	2021	9.4%	16.2%	30.4%	28.4%	15.6%	527	3.25	1.18	14
	2020	5.3%	9.2%	26.8%	31.7%	26.9%	452	3.66	1.13	14

22. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec l'énoncé suivant : "Je suis confiant pour commencer la pratique de la médecine familiale complète et globale dans n'importe quelle collectivité au Canada."

À des fins d'analyse, les réponses « Entièrement en désaccord » à « Entièrement d'accord » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
	2015	1.0%	5.4%	18.9%	56.8%	17.8%	616	3.85	0.81	15
	2016	1.0%	4.3%	14.3%	58.9%	21.5%	764	3.96	0.78	15
	2017	0.7%	5.7%	14.4%	57.4%	21.9%	756	3.94	0.80	15
	2018	0.7%	6.1%	14.8%	56.0%	22.4%	753	3.93	0.82	15
	2019	1.3%	6.8%	16.5%	57.6%	17.9%	710	3.84	0.84	15
	2020	0.1%	7.1%	16.0%	56.5%	20.3%	638	3.90	0.80	15
	2021	0.7%	5.5%	13.7%	57.1%	23.1%	581	3.96	0.80	15

Sondage du CMFC à l'intention des résidents Phase 2 (fin du programme) 2021

entrer des informations de consentement locale et le préambule de votre programme ici*

Créer un identificateur unique

Cette section nous permet de recueillir l'information dont nous avons besoin pour créer un identificateur unique et conserver votre confidentialité. Cet identificateur nous permettra de suivre vos réponses au fil du temps (p. ex., début et fin de la formation et pendant la pratique) sans avoir à consigner votre nom. Votre identificateur unique sera créé à votre établissement d'attache (programme de résidence. Votre confidentialité serait ainsi respectée.

***1a. Veuillez entrer l'année à laquelle vous avez COMMENCÉ votre programme de résidence (Entrez les 4 chiffres de l'année, par exemple 2014)**

***1b. Veuillez entrer les trois dernières lettres de votre prénom légal, tel qu'il apparaît sur votre passeport/certificat de naissance ou autre document légal. Veuillez utiliser votre nom LÉGAL (et pas un diminutif). Par exemple, si votre nom est « Alexandre » et que vos amis vous appellent « Alex », veuillez utiliser « Alexandre » et donc les lettres « dre ». Si votre prénom ne comporte que deux lettres, veuillez ajouter un « X » à la place de la troisième lettre. Par exemple, si votre prénom est Du, vous devez entrer « DUX ». (Votre identificateur unique sera créé à partir d'une version codifiée de ces trois lettres.)**

*** 2. Veuillez entrer le jour de votre naissance. Par exemple, si vous êtes né le 13 janvier, vous devez entrer 13; si vous êtes né le 7 janvier, entrez 07.**

3. Votre année de naissance. (Entrez les 4 chiffres de l'année de votre naissance, par exemple 1985)

4. Quel est le nom de votre site d'enseignement clinique? (Le site d'enseignement clinique est le site qui vous a été assigné par votre programme de résidence en MF ou avec lequel vous avez été jumelé). Veuillez choisir UN site parmi les noms figurant dans la liste suivante : *REMARQUE : LES PROGRAMMES AJOUTERONT LA LISTE COMPLÈTE DES OPTIONS DE SITES D'ENSEIGNEMENT CLINIQUE LOCAUX OFFERTS AUX RÉSIDENTS******

- UMF xxx
- UMF yyy
- UMF zzz etc

Données démographiques

5. Quel est votre état matrimonial?

- Célibataire
- Marié
- Conjoint de fait
- Divorcé/Séparé
- Veuf
- Je préfère ne pas répondre

6. Avez-vous des enfants?

- Oui/J'attends un enfant
- Non
- Je préfère ne pas répondre

7. Vous êtes...

- Une femme
- Un homme
- Non binaire
- Je préfère ne pas répondre

8. Choisissez UN énoncé qui décrit le mieux le contexte où vous avez grandi AVANT d'entrer à l'université.

- Exclusivement/surtout dans un quartier défavorisé d'une grande ville
- Exclusivement/surtout en région urbaine/en banlieue
- Exclusivement/surtout dans une petite ville
- Exclusivement/surtout en milieu rural
- Exclusivement/surtout en région éloignée/isolée
- Dans divers milieux

*9. En quelle année avez-vous obtenu votre diplôme de médecine? (Entrez les 4 chiffres de l'année, par exemple 2010)

*10. De quelle université avez-vous obtenu votre diplôme en médecine?

- Université de la Colombie-Britannique
- Université de Calgary
- Université de l'Alberta
- Université de la Saskatchewan
- Université du Manitoba
- Université Western
- Université McMaster
- Université de Toronto
- École de médecine du Nord de l'Ontario (NOSM)
- Université d'Ottawa

- Université Queen's
- Université de Sherbrooke
- Université de Montréal
- Université McGill
- Université Laval
- Université de Dalhousie
- Université Memorial
- Établissement hors Canada

À propos de votre formation en résidence

Termes importants*

Pour les besoins du présent sondage, l'expression soins complets et globaux désigne le type de soins dispensés par les médecins de famille (seuls ou en équipe) à une population définie de patients durant tout le cycle de vie et dans une multitude de contextes cliniques (par exemple : au bureau ou en clinique, à l'hôpital, à domicile) et touchant tout un spectre de problèmes cliniques (prévention, maladies aiguës et chroniques, et soins palliatifs).

L'expression continuité des soins/soins continus désigne la relation continue dans le temps entre un médecin de famille et des personnes faisant partie d'un groupe défini ou des patients inscrits.

Les médecins de famille avec intérêts particuliers sont ceux qui, dans le cadre d'une pratique de médecine familiale traditionnelle, sont les médecins personnels de leurs patients et qui intègrent à la vaste gamme de leurs services des soins dans un ou plusieurs domaines d'intérêts particuliers.

Les médecins de famille ayant une pratique ciblée sont ceux qui consacrent une partie importante ou la totalité de leur temps à un ou à plusieurs domaines cliniques particuliers.

11. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants ?

	Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Je ne sais pas
Ma formation en résidence s'est déroulée principalement dans des contextes de médecine familiale.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Je ne sais pas
J'ai été en contact avec divers milieux de médecine familiale pendant mon programme de résidence.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mes expériences d'apprentissage en résidence étaient pertinentes pour l'exercice de la médecine familiale, même lorsque la formation était offerte dans des milieux autres que la médecine familiale.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mes superviseurs des autres spécialités médicales accordaient beaucoup de valeur à la médecine familiale.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pendant mon programme de résidence, j'ai été en contact avec d'excellents modèles de rôles de la médecine familiale.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pendant mon programme de résidence, j'ai eu l'occasion d'établir des relations avec un groupe de patients que j'ai pu soigner à long terme.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Je me sens/je me suis sentie responsable d'un groupe de patients.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pendant mon programme de résidence, une (ou quelques personnes) encadrait mon développement en tant que médecin de famille en supervisant mes apprentissages et mes progrès.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Je ne sais pas
Pendant mon programme de résidence, mes expériences m'ont mis en contact avec des patients qui présentaient des problèmes de santé complexes ou imprécis.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pendant mon programme de résidence, je comprenais ce que le programme attendait de moi pour que j'obtienne mon diplôme.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pendant mon programme de résidence, on m'a offert beaucoup d'occasions informelles d'obtenir de la rétroaction au sujet de ma performance.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pendant mon programme de résidence, j'ai participé à la personnalisation de mon apprentissage lorsque des besoins étaient déterminés.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
J'étais activement au courant de mon progrès tout au long de mon programme.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants ?

Ma formation en résidence m'a préparé à...

	Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord
... soigner la gamme complète de problèmes de santé qu'on rencontre en médecine familiale.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... soigner des patients à toutes les étapes de leur vie.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... soigner des patients dans un éventail de milieux cliniques (p.ex., clinique ou bureau, hôpital, domicile, etc.) .	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... soigner toute une gamme de populations (p. ex., marginalisées, mal desservies, urbaines, rurales, etc.).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... fournir des soins dans tout le spectre de responsabilités cliniques, de la prévention aux soins palliatifs.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... fournir des soins continus au même groupe de patients à long terme.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... utiliser les dossiers médicaux électroniques.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... travailler au sein d'une équipe composée de divers types de professionnels de la santé.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... évaluer et améliorer la qualité des soins fournis aux patients.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... enseigner à d'autres professionnels de la santé.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Perceptions de la médecine familiale

Termes importants*

Pour les besoins du présent sondage, l'expression soins complets et globaux désigne le type de soins dispensés par les médecins de famille (seuls ou en équipe) à une population définie de patients durant tout le cycle de vie et dans une multitude de contextes cliniques (par exemple : au bureau ou en clinique, à l'hôpital, à domicile) et touchant tout un spectre de problèmes cliniques (prévention, maladies aiguës et chroniques, et soins palliatifs).

L'expression continuité des soins/soins continus désigne la relation continue dans le temps entre un médecin de famille et des personnes faisant partie d'un groupe défini ou des patients inscrits.

Les médecins de famille avec intérêts particuliers sont ceux qui, dans le cadre d'une pratique de médecine familiale traditionnelle, sont les médecins personnels de leurs patients et qui intègrent à la vaste gamme de leurs services des soins dans un ou plusieurs domaines d'intérêts particuliers.

Les médecins de famille ayant une pratique ciblée sont ceux qui consacrent une partie importante ou la totalité de leur temps à un ou à plusieurs domaines cliniques particuliers.

13. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants ?

	Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Je ne sais pas
Je suis fier de devenir médecin de famille.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les patients reconnaissent la valeur de la médecine familiale.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les patients sont convaincus que les médecins de famille offrent plus qu'un simple service de référence vers les autres spécialistes.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Je trouve que les autres médecins spécialistes ont peu de respect pour l'expertise des médecins de famille.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Je ne sais pas
Les médecins de famille offrent une contribution précieuse qui diffère de celles des autres spécialistes.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Je préférerais exercer une autre spécialité que celle de médecine familiale.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Le gouvernement perçoit la médecine familiale comme essentielle au système de soins de santé.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Résolution de problèmes et apprentissage

Termes importants*

Pour les besoins du présent sondage, l'expression soins complets et globaux désigne le type de soins dispensés par les médecins de famille (seuls ou en équipe) à une population définie de patients durant tout le cycle de vie et dans une multitude de contextes cliniques (par exemple : au bureau ou en clinique, à l'hôpital, à domicile) et touchant tout un spectre de problèmes cliniques (prévention, maladies aiguës et chroniques, et soins palliatifs).

L'expression continuité des soins/soins continus désigne la relation continue dans le temps entre un médecin de famille et des personnes faisant partie d'un groupe défini ou des patients inscrits.

Les médecins de famille avec intérêts particuliers sont ceux qui, dans le cadre d'une pratique de médecine familiale traditionnelle, sont les médecins personnels de leurs patients et qui intègrent à la vaste gamme de leurs services des soins dans un ou plusieurs domaines d'intérêts particuliers.

Les médecins de famille ayant une pratique ciblée sont ceux qui consacrent une partie importante ou la totalité de leur temps à un ou à plusieurs domaines cliniques particuliers.

14. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants ?

	Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord
Parfois, je me sens dépassé par la complexité et l'ambiguïté des affections des patients que je traite.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Je peux déterminer mes propres besoins d'apprentissage.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Malgré mes bonnes intentions, j'ai rarement le temps de poursuivre l'apprentissage dont j'ai besoin pour rester à jour.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Je sais comment évaluer l'exactitude et la pertinence de l'information avant de l'utiliser pour soigner mes patients.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Je peux résoudre des problèmes efficacement lorsque mes patients présentent des affections complexes ou ambiguës	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Exposition à la pratique et intentions

Termes importants*

Pour les besoins du présent sondage, l'expression soins complets et globaux désigne le type de soins dispensés par les médecins de famille (seuls ou en équipe) à une population définie de patients durant tout le cycle de vie et dans une multitude de contextes cliniques (par exemple : au bureau ou en clinique, à l'hôpital, à domicile) et touchant tout un spectre de problèmes cliniques (prévention, maladies aiguës et chroniques, et soins palliatifs).

L'expression continuité des soins/soins continus désigne la relation continue dans le temps entre un médecin de famille et des personnes faisant partie d'un groupe défini ou des patients inscrits.

Les médecins de famille avec intérêts particuliers sont ceux qui, dans le cadre d'une pratique de médecine familiale traditionnelle, sont les médecins personnels de leurs patients et qui intègrent à la vaste gamme de leurs services des soins dans un ou plusieurs domaines d'intérêts particuliers.

Les médecins de famille ayant une pratique ciblée sont ceux qui consacrent une partie importante ou la totalité de leur temps à un ou à plusieurs domaines cliniques particuliers.

15. Après avoir terminé votre résidence, quelles sont les probabilités que votre pratique s'inscrive dans les modèles organisationnels suivants ?

	Très peu probable	Peu probable	Neutre	Probable	Très probable	Je ne sais pas
Pratique solo	<input type="radio"/>					
Pratique au sein d'un groupe de médecins	<input type="radio"/>					
Pratique au sein d'une équipe interprofessionnelle	<input type="radio"/>					
Pratique qui comprend l'enseignement à des professionnels de la santé.	<input type="radio"/>					

16. Après avoir terminé votre résidence, quelles sont les probabilités que vous exerciez dans les types de pratiques de médecine familiale suivants?

	Très peu probable	Peu probable	Neutre	Probable	Très probable	Je ne sais pas
Soins complets et globaux dispensés dans un seul milieu clinique (par ex. : clinique ou bureau).	<input type="radio"/>					
Soins complets et globaux dispensés dans plusieurs milieux cliniques (par ex. : hôpital, établissement de soins de longue durée, clinique ou bureau).	<input type="radio"/>					
Soins complets et globaux qui intègrent un intérêt particulier (p. ex., médecine du sport, médecine d'urgence, soins palliatifs, etc.)	<input type="radio"/>					

	Très peu probable	Peu probable	Neutre	Probable	Très probable	Je ne sais pas
Je compte me concentrer sur des domaines particuliers (p. ex. médecine du sport, périnatalité, médecine d'urgence, soins palliatifs, médecine hospitalière, etc.)	<input type="radio"/>					

Autres. Veuillez préciser :

17. Au cours de vos trois premières années de pratique, avez-vous l'intention de vous engager à dispenser des soins complets et globaux au même groupe de patients ?

Très peu probable	Peu probable	Neutre	Probable	Très probable
<input type="radio"/>				

18. Si très peu probable ou peu probable, quelle est la principale raison ? (Cochez une seule réponse.)

- Je pratiquerai peut-être de cette façon, mais pas au début.
- Ce type de pratique ne m'intéresse pas.
- Je prévois axer ma pratique sur un domaine précis.
- J'ai l'intention d'être médecin remplaçant.
- J'aimerais pratiquer de cette façon, mais des obstacles m'en empêchent.

19. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec l'énoncé suivant?

Je suis certain d'avoir la capacité de dispenser des soins complets et globaux au même groupe de patients à long terme.

Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

20. Dans quelle mesure avez-vous été en contact avec les domaines, les milieux et les populations de patients énumérés ci-après dans le cadre de votre formation en médecine jusqu'à maintenant ?

*Remarque : cette liste ne représente pas toutes les tâches que vous pourriez accomplir dans le cadre de votre pratique, mais constitue plutôt une sélection de domaines d'intérêt du CMFC.

	Aucun contact	Minimum de contact	Contact adéquate	Contact plus qu'adéquat	Trop de contact
Soins durant tout le cycle de vie	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Soins périnataux	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Santé mentale	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Prise en charge des maladies chroniques	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Soins palliatifs/de fin de vie	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Techniques de bureau	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Procédures techniques en milieu hospitalier (p.ex., insertion d'un drain thoracique, ponction lombaire chez l'adulte, insertion d'un tube nasogastrique)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Services d'urgence	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hôpital	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	Aucun contact	Minimum de contact	Contact adéquate	Contact plus qu'adéquat	Trop de contact
Soins à domicile	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Établissement de soins de longue durée	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Populations urbaines marginalisées	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Collectivités rurales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Personnes âgées	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Populations autochtones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

21. Dans votre pratique future en tant que médecin de famille, quelle est la probabilité que vous dispensiez des soins dans les domaines, les milieux et aux populations de patients suivants, au cours de vos trois premières années de pratique ?

	Très peu probable	Peu probable	Neutre	Probable	Très probable
Soins durant tout le cycle de vie	<input type="radio"/>				
Soins périnataux	<input type="radio"/>				
Santé mentale	<input type="radio"/>				
Prise en charge des maladies chroniques	<input type="radio"/>				
Soins palliatifs/de fin de vie	<input type="radio"/>				
Techniques de bureau	<input type="radio"/>				
Procédures techniques en milieu hospitalier (p.ex., insertion d'un drain thoracique, ponction lombaire chez l'adulte, insertion d'un tube nasogastrique)	<input type="radio"/>				
Services d'urgence	<input type="radio"/>				
Hôpital	<input type="radio"/>				

	Très peu probable	Peu probable	Neutre	Probable	Très probable
Soins à domicile	<input type="radio"/>				
Établissement de soins de longue durée	<input type="radio"/>				
Populations urbaines marginalisées	<input type="radio"/>				
Collectivités rurales	<input type="radio"/>				
Personnes âgées	<input type="radio"/>				
Populations autochtones	<input type="radio"/>				

22. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec l'énoncé suivant :

Je suis confiant pour commencer la pratique de la médecine familiale complète et globale dans n'importe quelle collectivité au Canada.

Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

23. Veuillez fournir tout autre commentaire au sujet du sondage. Vos commentaires sont toujours appréciés. Merci.

Au nom du CMFC, nous vous remercions d'avoir rempli ce sondage. Les données fournies nous aideront à évaluer les résultats de la formation en résidence en médecine familiale au Canada.