



# Saisir les tendances concernant les apprenants du Cursus Triple C axé sur les compétences, de 2014 à 2022

Résultats de la Phase 1 (entrée) du Sondage  
longitudinal sur la médecine familiale

Résultats agrégés provenant de tous les programmes  
de résidence en médecine de famille au Canada



2014  
2015  
2016  
2017  
2018  
2019  
2020  
2021  
2022

Le Collège des médecins de famille du Canada  
2630, avenue Skymark  
Mississauga (ON) L4W 5A4

**Téléphone** : 905 629-0900

**Sans frais** : 1 800 387-6197

**Courriel** : eeru@cfpc.ca

© 2023 Le Collège des médecins de famille du Canada

### **Pour citer ce document**

Le Collège des médecins de famille du Canada. *Saisir les tendances concernant les apprenants du Cursus Triple C axé sur les compétences, de 2014 à 2022: Résultats de la Phase 1 (entrée) du Sondage longitudinal en médecine familiale: Résultats agrégés provenant de tous les programmes de médecine de famille au Canada*. Mississauga (ON): Collège des médecins de famille du Canada ; 2023.

Remarque : Le Collège des médecins de famille du Canada (CMFC) s'engage à mettre en œuvre des mécanismes d'assurance continue de la qualité. Toutefois, nous ne pouvons garantir l'absence totale d'erreurs. Les données contenues dans le présent rapport sont exactes au meilleur de nos connaissances en date de leur publication. Nous travaillons avec nos partenaires universitaires pour nous assurer que tous les sondages sont effectués conformément aux modèles normalisés fournis par le CMFC et pour veiller à l'exactitude des données soumises par tous les programmes.

### **Remerciements**

Le CMFC remercie les 17 programmes universitaires de résidence en médecine de famille qui ont collaboré avec le Collège afin d'évaluer le cursus Triple C axé sur les compétences et ont fourni les données du Sondage longitudinal en médecine familiale utilisées dans le présent rapport.

## Avant-propos

En 2010, le CMFC a révolutionné la formation en étant la première discipline à établir une formation médicale axée sur les compétences à l'échelle nationale grâce au lancement du Coursus triple C axé sur le développement des compétences (Triple C).<sup>1</sup> Les programmes de résidence en médecine familiale partout au pays sont devenus des leaders en matière de formation médicale, mettant en œuvre des approches innovatrices pour la formation et l'évaluation au Canada. Ce processus a été guidé par le cadre CanMEDS–Médecine familiale (CanMEDS–MF) et s'appuie sur le modèle de l'Évaluation réflexive continue dans la formation (CRAFT) pour évaluer les apprenants des programmes. Le but étant d'offrir des expériences d'apprentissage dans un cursus axé sur les compétences, **complet et global**, axé sur la **continuité**, et **centré** sur la médecine familiale.

L'objectif du Coursus Triple C était de :

- Former d'une manière plus efficiente et efficace des médecins de famille compétents ;
- Veiller à ce que les médecins de famille diplômés maîtrisent une combinaison judicieuse de compétences qui leur permettent d'exercer la médecine dans n'importe quelle collectivité au Canada et dans tous les contextes ;
- Attirer un plus grand nombre d'étudiants en médecine vers la médecine familiale.

Dans le cadre d'un processus visant à évaluer l'efficacité du Coursus Triple C, un plan d'évaluation a été élaboré.<sup>2</sup> Un sondage longitudinal qui suivrait les résidents, leurs expériences et leurs intentions de pratique du début à la fin de leur résidence, et après trois années de pratique, était l'une des méthodologies énoncées dans le plan.

Le *Sondage longitudinal en médecine familiale (SLMF)* décrit le profil démographique des résidents en médecine, les expériences d'apprentissage acquises en médecine familiale, leurs perspectives de la médecine familiale en tant que discipline, ainsi que leurs intentions et leurs choix d'exercer la médecine familiale. La mise à l'essai des sondages a été effectuée en 2012 et 2013 dans sept programmes de médecine familiale au Canada.

Pour de plus amples renseignements sur le plan d'évaluation du Coursus Triple C et le SLMF, voir « *Une approche nationale d'évaluation des programmes pour étudier l'impact du Coursus triple C* » dans le *Rapport sur le Coursus Triple C axé sur le développement des compétences - Partie 2*.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Oandasan I, Saucier D. éds, Rapport sur le Coursus Triple C axé sur le développement des compétences — Partie 2 : Faire progresser la mise en œuvre. Mississauga, ON : Collège des médecins de famille du Canada ; 2013. Disponible au [http://www.cfpc.ca/uploadedFiles/Education/PDFs/TripleC\\_Rapport\\_2.pdf](http://www.cfpc.ca/uploadedFiles/Education/PDFs/TripleC_Rapport_2.pdf). Consulté le 13 décembre 2021.

<sup>2</sup>Oandasan, I, au nom du Groupe de travail sur le Coursus Triple C axé sur le développement des compétences. Une approche nationale d'évaluation des programmes pour étudier l'impact du Coursus Triple C. Dans : Oandasan I, Saucier D, éd. Rapport sur le Coursus Triple C axé sur le développement des compétences – Partie 2 : Faire progresser la mise en œuvre. Mississauga (ON) : Collège des médecins de famille du Canada ; 2013. Dans :

**Tableau 1 : Sondage longitudinal sur la MF — Trajectoire des cohortes des apprenants**

Année de la cohorte	Entrée en résidence (Phase 1 – entrée)	Sortie de la résidence (Phase 2 – sortie)	Trois ans après la fin de la résidence (Phase 3 – en pratique)
1	2013	2015	2018
2	2014	2016	2019
3	2015	2017	2020
4	2016	2018	2021
5	2017	2019	2022
6	2018	2020	2023
7	2019	2021	2024*
8	2020	2022	2025*
9	2021	2023	2026*
10	2022	2024*	2027*

\*Prévue

### **Méthodologie du Sondage longitudinal sur la médecine familiale**

Le SLMF est une étude longitudinale transversale réalisée à trois moments différents : Phase 1 (entrée), Phase 2 (sortie) et Phase 3 (en pratique) après trois ans de pratique. Les résidents répondent au sondage en format papier ou par voie électronique. Les sondages sont offerts en français et en anglais. Le Groupe consultatif sur l'évaluation des programmes du CMFC et le Comité de surveillance des données (CSD) - Triple C gèrent de façon continue les activités, l'utilisation des données et les questions liées au stockage pour le SLMF. Ces comités ont été formés en 2015.

[https://www.cfpc.ca/CFPC/media/Ressources/%C3%89ducation/TripleC\\_Rapport\\_2.pdf#page=135](https://www.cfpc.ca/CFPC/media/Ressources/%C3%89ducation/TripleC_Rapport_2.pdf#page=135). Consulté le 13 décembre 2021.

### **Sondage de Phase 1 (entrée)**

Le sondage de Phase 1 (entrée) est mené par le programme de résidence de l'université auprès de tous les nouveaux résidents en médecine familiale dans les trois mois qui suivent leur entrée au programme. Le Sondage de Phase 1 (entrée) vise à obtenir des renseignements sur l'exposition des résidents aux concepts de la médecine familiale et sur leurs intentions et attitudes à l'égard de la médecine familiale. Il recueille des données de référence pour chaque résident, ce qui permet de suivre les changements dans les finalités d'apprentissage au fil du temps pendant la formation en médecine familiale.

### **Sondage de Phase 2 (sortie)**

Le Sondage de Phase 2 (sortie) est mené par le programme de résidence auprès des résidents qui sont dans les trois derniers mois de leur programme de résidence en médecine familiale. Le Sondage de Phase 2 (sortie) vise à obtenir des renseignements sur leurs intentions de pratique, de même que leur niveau confiance en ce qui concerne leurs habiletés et leurs connaissances à la fin de leur programme de résidence. Ce sondage fournit de l'information à propos de l'expérience des diplômés vis-à-vis le cursus et leur identité en tant que médecin de famille.

### **Sondage de Phase 3 (en pratique)**

Le Sondage de Phase 3 (en pratique) est mené auprès des médecins de famille qui ont obtenu leur diplôme trois ans auparavant et qui sont inscrits dans la base de données des membres du CMFC. L'administration du Sondage de Phase 3 est effectuée par le responsable de l'évaluation du Cursus Triple C du CMFC à l'aide de la base de données des membres et des envois généraux par courriel aux membres qui répondent aux critères d'admissibilité. En 2021, le CMFC et le Collège des médecins du Québec (CMQ) ont collaboré afin d'encourager les médecins de famille du Québec à répondre à la phase 3 du SLMF.

## UNIVERSITÉS CANADIENNES QUI ONT UN PROGRAMME DE RÉSIDENCE EN MÉDECINE DE FAMILLE

Université de la Colombie-Britannique

Université de Calgary

Université d'Alberta

Université de la Saskatchewan

Université du Manitoba

Université Western

Université McMaster

Université de l'ÉMNO (ÉMNO)

Université de Toronto

Université d'Ottawa

Université Queen's

Université de Sherbrooke

Université de Montréal

Université McGill

Université Laval

Université Dalhousie

Université Memorial

## Stockage des données du SLMF

Les données des sondages de Phases 1 (entrée) et 2 (sortie) sont compilées par les universités et transmises au CMFC. Les données du sondage de Phase 3 (en pratique) sont recueillies directement des membres du CMFC et compilées par le CMFC. Dès leur réception, toutes les données du sondage sont rendues anonymes et toutes les caractéristiques d'identification individuelles sont supprimées avant de les verser dans la base de données nationale. Chaque université conserve les données originales qu'elle recueille, conformément aux exigences de son Comité d'éthique pour la recherche.

Le CMFC et les universités participantes ont signé une entente de partage des données qui établit les modalités et la gouvernance qui régissent la collecte, la propriété, l'utilisation, l'accès et le partage des données. Selon les modalités de cette entente, un Comité de surveillance des données (CSD) - Triple C a été créé afin d'administrer l'utilisation judicieuse du SLMF et des autres données d'évaluation du Cours Triple C stockées dans la base de données nationale. Le processus de révision des demandes de recherche externes par le comité afin d'utiliser les données d'évaluation du Cours Triple C est vigoureux. Pour savoir comment soumettre une demande de données du SLMF, [voir le site web de l'UÉRÉ](#).

## Considérations éthiques

Chaque programme de résidence participant a reçu l'approbation éthique de son Comité d'éthique universitaire afin de mener une étude longitudinale/un plan d'évaluation du programme. Une feuille d'information distribuée avant le sondage indique qu'en remplissant le sondage, le répondant donne un consentement implicite à participer à l'étude et accepte que les données rendues anonymes soient versées dans une base de données nationale sécurisée conservée par le CMFC.

Pour de plus amples renseignements sur le sondage et sa méthodologie, communiquer avec l'Unité d'évaluation et de recherche en éducation (UÉRE) du CMFC, à [eeru@cfpc.ca](mailto:eeru@cfpc.ca).

## Le présent rapport

Ce rapport présente les résultats agrégés non interprétés, par graphique, du sondage de Phase 1 (entrée) pour les nouveaux résidents en médecine de famille qui ont commencé leur formation en résidence 2014-2022. À des fins de référence, l'Annexe 1 contient le questionnaire utilisé pour le sondage de Phase 1 (entrée) aux résidents en 2022.

Les résultats du sondage de Phase 1 (entrée) ont déjà contribué au le rapport [Programme sur les finalités d'apprentissage](#), (janvier 2022), à l'aide de données factuelles dans le but d'orienter les améliorations à apporter dans la formation en résidence en médecine de famille.

**Tableau 2 : Taux de réponse pour 17 programmes de médecine de famille par année de la cohorte**

Année de la cohorte	Année du Sondage de phase 1 (entrée)	Taux de réponse
2014	2014	67.7%
2015	2015	70.2%
2016	2016	66.9%
2017	2017	68.2%
2018	2018	69.1%
2019	2019	70.6%
2020	2020	62.5%
2021	2021	62.3%
2022	2022	65.5%

### Notes méthodologiques

Veillez noter que cette version du rapport sur les tendances du SLMF intègre les données des 17 programmes de résidence en médecine de famille. Les précédents rapports sur les tendances du SLMF intégraient quant à eux un sous-ensemble de 15 programmes de résidence afin d'augmenter la comparabilité de l'inclusion au fil du temps. L'inclusion de tous les programmes de résidence renforcera la représentativité des résultats du SLMF. Ce changement de méthodologie ne modifie pas les tendances précédentes ; cependant, il existe des variations mineures dans les résultats statistiques entre ce rapport et les précédents. Si vous avez des questions, veuillez nous écrire à [eeru@cfpc.ca](mailto:eeru@cfpc.ca).

Veillez noter que le nombre de programmes varie pour chaque question. Cette variation est attribuable à certaines erreurs administratives par certains programmes ou à un manque de participation au sondage de certaines cohortes.

Seules les réponses valides aux questions sont incluses dans ce rapport : les répondants qui ont choisi Ne sait pas, Autre, Préfère ne pas répondre, ou qui n'ont pas répondu, sont exclus des résultats des questions. Les données sont pondérées afin de garantir que la taille originale du programme est représentée de façon précise, indépendamment du taux de réponse.

Plusieurs questions ont été modifiées depuis la version de 2014 du sondage (soulignement ajouté) :

Question	Formulation originale	Formulation révisée	Année d'application de la révision
Q7	Une femme Un homme	Une femme Un homme <b>Non binaire</b>	2018
Q17	Au cours de vos <b> cinq </b> premières années de pratique, avez-vous l'intention de vous engager à dispenser des soins complets et globaux au même groupe de patients?	Au cours de vos <b> trois </b> premières années de pratique, avez-vous l'intention de vous engager à dispenser des soins complets et globaux au même groupe de patients?	2017
Q20	Aucun contact Minimum de contact <b>Neutre</b> Contact plus qu'adéquat <b>Beaucoup de contact</b>	Aucun contact Minimum de contact <b>Contact adéquat</b> Contact plus qu'adéquat <b>Trop de contact</b>	2016
Q20/Q21	<b>Autochtones/Premières nations/Inuits et Métis</b>	Populations <b>autochtones</b>	2017

De plus, certaines erreurs dans l'administration du sondage ont été identifiées :

- Veuillez noter qu'en raison d'une anomalie entre la version anglaise et française de la Q13g, nous avons inclus deux versions de cette question dans le présent rapport. La version anglaise comprend seulement les répondants qui ont répondu au sondage en anglais et les résultats en française comprennent seulement les répondants qui ont répondu au sondage en française, selon nos dossiers.
- Un programme a utilisé une formulation incorrecte pour les Q21a-o et est exclu des résultats pour les cohortes touchées.
- Un programme est exclu de la question 21 pour la cohorte de 2016, car le texte de la question était incorrect.
- Le sondage de 2020 a été mené pendant la pandémie de COVID-19. Les 17 programmes ont continué de mener le sondage. Tous les programmes qui administraient le sondage sur papier sont passés à une plateforme en ligne. Nous ne pouvons pas confirmer si cela a eu un impact sur les résultats.

## **Accès aux données du SLMF**

Le CSD du Cursus Triple C a élaboré un processus de demande pour l'examen par le comité des demandes d'utilisation des données de l'évaluation Triple C par des chercheurs externes. Pour soumettre une demande d'accès aux données du SLMF [voir le site web de l'UÉRE](#).

Afin de soutenir les bourses d'études en médecine familiale, de promouvoir l'amélioration continue de l'enseignement en médecine familiale et de favoriser d'autres réflexions sur la formation, nous vous encourageons à lire et à partager ce document en tandem avec le rapport sur les tendances du sondage de [Phase 2 \(sortie\)](#).

Veillez transmettre vos questions à l'UÉRE à [eeru@cfpc.ca](mailto:eeru@cfpc.ca).

## Table des matières

Résultats agrégés du Sondage longitudinal sur la médecine familiale :

Phase 1 (entrée) 2014-2022 .....	9
A. Profil des répondants .....	10
B. À propos de votre formation médicale jusqu'à maintenant.....	11
C. Perceptions de la médecine familiale.....	12
D. Résolution de problème et apprentissage.....	13
E. Exposition durant la pratique et intentions.....	14

## Annexe 1

<a href="#"><u>Sondage longitudinal en médecine familiale Phase 1 (entrée) 2022</u></a> .....	20
---	----

**THE COLLEGE OF  
FAMILY PHYSICIANS  
OF CANADA**



**LE COLLÈGE DES  
MÉDECINS DE FAMILLE  
DU CANADA**

**Saisir les tendances concernant les apprenants du Cursus Triple C axé sur  
les compétences, de 2014 à 2022**

**Résultats de la Phase 1 (entrée) du Sondage longitudinal en médecine familiale  
Résultats agrégés provenant de tous les programmes de médecine de famille au Canada**

**Préparé par l'Unité d'évaluation et de recherche en éducation (UERE)**

**Le Collège des médecins de famille du Canada**

**Date : octobre 2023**

## A. Profil des répondants

### 5. Quel est votre état matrimonial?

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Célibataire	Marié	Conjoint de fait	Divorcé/Séparé	Veuf	Compte	Programmes		
2014		52.6%	29.5%	16.7%	1.2%	0.0%	893	16		
2015		59.3%	26.1%	12.9%	1.7%	0.0%	921	16		
2016		58.5%	26.9%	13.5%	1.0%	0.0%	904	16		
2017		55.9%	29.4%	13.8%	0.9%	0.0%	1022	17		
2018		63.2%	22.9%	13.3%	0.7%	0.1%	1057	17		
2019		57.7%	27.1%	14.1%	1.1%	0.0%	999	16		
2020		59.4%	21.9%	17.1%	1.2%	0.4%	953	17		
2021		55.2%	25.7%	18.1%	0.8%	0.2%	914	17		
2022		55.5%	26.2%	17.1%	1.0%	0.2%	977	17		

### 6. Avez-vous des enfants?

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Oui/ J'attends un enfant	Non	Compte	Programmes					
2014		16.5%	83.5%	897	16					
2015		14.0%	86.0%	927	16					
2016		15.6%	84.4%	896	16					
2017		16.6%	83.4%	1023	17					
2018		12.5%	87.5%	1066	17					
2019		15.3%	84.7%	1002	16					
2020		13.1%	86.9%	958	17					
2021		15.4%	84.6%	916	17					
2022		16.0%	84.0%	985	17					

### 7. Vous êtes...

En 2018, la catégorie de réponse « Non binaire » a été ajoutée. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Une Femme	Un Homme	Non Binaire	Compte	Programmes				
2014		63.2%	36.8%	0.0%	903	16				
2015		62.6%	37.4%	0.0%	927	16				
2016		63.1%	36.9%	0.0%	892	16				
2017		65.0%	35.0%	0.0%	1021	17				
2018		61.2%	38.5%	0.3%	1070	17				
2019		60.7%	38.9%	0.3%	1009	16				
2020		63.7%	36.2%	0.1%	953	17				
2021		63.5%	35.7%	0.8%	912	17				
2022		61.3%	38.6%	0.1%	995	17				

### 8. Choisissez UN énoncé qui décrit le mieux le contexte où vous avez grandi avant d'entrer à l'université.

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Dans un quartier défavorisé d'une grande ville	En région urbaine/en banlieue	Dans une petite ville	En milieu rural	En région éloignée/isolée	Dans divers milieux	Compte	Programmes	
2014		5.1%	56.1%	16.7%	14.3%	1.8%	5.9%	908	16	
2015		4.4%	56.8%	18.3%	12.4%	1.6%	6.5%	939	16	
2016		6.8%	58.2%	15.9%	11.3%	1.6%	6.2%	911	16	
2017		5.7%	61.2%	16.9%	9.6%	0.8%	5.8%	1027	17	
2018		5.8%	62.2%	16.1%	7.7%	0.9%	7.3%	1077	17	
2019		5.7%	60.7%	15.6%	10.1%	1.4%	6.5%	1021	16	
2020		8.0%	57.6%	13.0%	11.7%	1.9%	7.7%	974	17	
2021		7.5%	58.5%	13.5%	9.8%	1.5%	9.1%	926	17	
2022		6.7%	58.4%	14.9%	9.8%	1.3%	8.9%	1007	17	

### 9. Depuis combien d'années détenez-vous votre diplôme de médecine?

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Moins de 1 an.	1 an	2 ans	3 ans	4 ans	5 ans	6 ans ou plus.	Count	Programmes
2014		82.5%	5.6%	2.8%	0.9%	1.6%	0.3%	6.3%	904	16
2015		79.8%	8.3%	2.6%	1.4%	0.7%	0.4%	6.7%	939	16
2016		76.1%	12.1%	2.6%	1.2%	1.4%	0.7%	5.9%	911	16
2017		74.1%	5.1%	9.9%	1.1%	2.2%	1.4%	6.3%	1034	17
2018		81.6%	4.3%	2.1%	1.4%	1.8%	1.9%	6.9%	1081	17
2019		83.3%	5.0%	1.5%	1.4%	0.6%	1.0%	7.1%	1020	16
2020		79.5%	5.8%	2.6%	2.4%	1.9%	1.2%	6.5%	975	17
2021		78.8%	8.1%	1.7%	2.4%	1.5%	1.1%	6.3%	926	17
2022		77.1%	5.9%	2.5%	2.2%	2.3%	1.7%	8.2%	1004	17

## B. À propos de votre formation médicale jusqu'à maintenant

11: Avez-vous complété en partie ou en totalité une formation postdoctorale dans une spécialité médicale autre que la médecine familiale avant de commencer ce programme?

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Oui	Non	Compte	Programmes
	2014	7.8%	92.2%	908	16
	2015	10.5%	89.5%	939	16
	2016	6.8%	93.2%	908	16
	2017	9.1%	90.9%	1024	17
	2018	6.3%	93.7%	1075	17
	2019	5.0%	95.0%	1013	16
	2020	8.3%	91.7%	975	17
	2021	6.5%	93.5%	927	17
	2022	7.0%	93.0%	1009	17

12. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants? Avant de commencer ce programme de résidence, ma formation médicale...

À des fins d'analyse, les réponses « Entièrement en désaccord » à « Entièrement d'accord » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement.

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
englobait une vaste expérience dans un milieu de médecine familiale	2014	2.3%	18.3%	18.5%	41.7%	19.2%	901	3.57	1.06	16
	2015	2.4%	14.1%	18.2%	43.4%	21.9%	933	3.69	1.04	16
	2016	2.6%	17.2%	18.0%	38.2%	23.9%	906	3.64	1.10	16
	2017	2.2%	14.4%	17.5%	42.0%	24.0%	1034	3.71	1.05	17
	2018	1.3%	13.5%	18.7%	42.9%	23.6%	1080	3.74	1.01	17
	2019	2.0%	16.8%	15.9%	42.1%	23.2%	1019	3.68	1.07	16
	2020	3.2%	15.1%	14.4%	40.7%	26.6%	965	3.72	1.11	17
	2021	2.4%	19.4%	16.4%	36.1%	25.6%	913	3.63	1.13	17
faisait la promotion de la médecine familiale en tant que bon choix de carrière	2014	0.9%	7.1%	10.9%	40.2%	40.9%	900	4.13	0.93	16
	2015	1.4%	5.5%	10.2%	41.0%	41.9%	932	4.17	0.92	16
	2016	2.1%	6.7%	12.4%	42.1%	36.7%	907	4.05	0.97	16
	2017	1.3%	6.4%	14.1%	41.4%	36.9%	1030	4.06	0.94	17
	2018	1.9%	7.9%	15.3%	40.9%	34.1%	1080	3.97	0.99	17
	2019	1.2%	8.9%	14.7%	37.8%	37.4%	1019	4.01	0.99	16
	2020	1.5%	8.7%	15.7%	36.9%	37.1%	962	3.99	1.01	17
	2021	2.2%	11.0%	15.4%	37.8%	33.6%	901	3.90	1.06	17
m'a mis en contact avec de solides modèles de rôle en médecine familiale	2014	2.1%	12.1%	19.4%	38.2%	28.1%	1006	3.78	1.05	17
	2014	1.2%	8.5%	13.0%	38.4%	38.9%	899	4.05	0.98	16
	2015	0.5%	8.5%	12.1%	38.6%	40.4%	933	4.10	0.95	16
	2016	1.3%	7.9%	10.0%	40.4%	40.4%	901	4.11	0.96	16
	2017	1.4%	6.9%	14.4%	39.6%	37.7%	1030	4.05	0.96	17
	2018	1.9%	6.2%	13.7%	41.2%	37.0%	1073	4.05	0.96	17
	2019	0.8%	7.7%	12.0%	39.5%	39.9%	1011	4.10	0.94	16
	2020	1.6%	10.3%	13.5%	34.0%	40.6%	966	4.02	1.05	17
introduit le concept de continuité des soins	2014	2.2%	8.9%	14.2%	41.9%	32.8%	1004	3.94	1.01	17
	2014	1.1%	6.6%	12.8%	50.1%	29.4%	899	4.00	0.89	16
	2015	0.4%	6.9%	14.3%	43.7%	34.7%	932	4.05	0.89	16
	2016	0.7%	4.8%	9.9%	50.5%	34.1%	898	4.12	0.83	16
	2017	1.2%	5.7%	10.9%	50.1%	32.0%	1028	4.06	0.88	17
	2018	0.9%	4.4%	12.4%	50.0%	32.2%	1077	4.08	0.84	17
	2019	0.5%	7.1%	11.2%	46.6%	34.6%	1016	4.08	0.88	16
	2020	1.6%	6.8%	10.6%	42.6%	38.4%	963	4.10	0.95	17
introduit le concept de soins complets et globaux	2014	0.8%	6.1%	12.7%	43.6%	36.8%	899	4.09	0.90	17
	2014	0.8%	3.6%	10.9%	53.6%	31.2%	893	4.11	0.79	16
	2015	0.3%	3.7%	11.1%	48.9%	36.0%	930	4.17	0.79	16
	2016	0.6%	2.4%	11.1%	51.1%	34.8%	897	4.17	0.76	16
	2017	0.9%	2.9%	11.1%	54.2%	30.9%	1027	4.11	0.78	17
	2018	0.7%	2.2%	11.6%	51.8%	33.7%	1076	4.16	0.76	17
	2019	0.3%	3.7%	10.8%	46.3%	38.9%	1010	4.20	0.80	16
	2020	1.1%	3.4%	9.4%	47.6%	38.5%	956	4.19	0.82	17
mis en contact avec des patients présentant des problèmes de santé complexes ou imprécis	2014	0.5%	4.2%	10.4%	49.3%	35.6%	897	4.15	0.81	17
	2014	0.3%	3.3%	5.2%	44.6%	46.7%	901	4.34	0.75	16
	2015	0.2%	1.6%	7.7%	43.8%	46.7%	928	4.35	0.71	16
	2016	0.3%	1.4%	6.6%	46.5%	45.2%	896	4.35	0.69	16
	2017	0.8%	1.7%	6.5%	47.6%	43.5%	1030	4.31	0.73	17
	2018	0.3%	1.4%	8.4%	48.5%	41.4%	1069	4.29	0.71	17
	2019	0.4%	1.7%	6.9%	42.4%	48.6%	1008	4.37	0.72	16
	2020	0.2%	2.6%	5.9%	44.1%	47.2%	960	4.36	0.73	17

	2021	0.5%	2.0%	7.6%	42.6%	47.4%	896	4.35	0.74	17
	2022	0.7%	3.4%	6.7%	42.8%	46.4%	999	4.31	0.80	17

## C. Perceptions de la médecine familiale

### 13. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants?

Veillez noter qu'en raison d'une anomalie entre la version anglaise et française de la Q13g, nous avons inclus deux versions de cette question dans le présent rapport. La version ANG comprend seulement les répondants qui ont répondu au sondage en anglais et les résultats en FRA comprennent seulement les répondants qui ont répondu au sondage en français, selon nos dossiers. À des fins d'analyse, les réponses « Entièrement en désaccord » à « Entièrement d'accord » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement.

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Je suis fier de devenir médecin de famille.	2014	0.3%	1.1%	5.0%	25.6%	68.0%	900	4.60	0.66	16
	2015	0.2%	1.2%	4.3%	28.1%	66.3%	928	4.59	0.65	16
	2016	0.2%	1.5%	7.4%	27.1%	63.8%	905	4.53	0.71	16
	2017	0.3%	1.3%	8.5%	30.5%	59.4%	1030	4.47	0.73	17
	2018	0.4%	1.8%	7.3%	28.9%	61.5%	1077	4.49	0.75	17
	2019	0.3%	1.2%	8.3%	30.5%	59.8%	1015	4.48	0.72	16
	2020	0.1%	2.5%	7.1%	26.9%	63.3%	966	4.51	0.75	17
	2021	1.1%	2.3%	8.1%	25.3%	63.2%	907	4.47	0.83	17
	2022	0.5%	1.6%	7.9%	31.2%	58.7%	996	4.46	0.75	17
Les patients reconnaissent la valeur de la médecine familiale.	2014	0.3%	2.3%	11.7%	49.3%	36.4%	895	4.19	0.75	16
	2015	0.1%	3.8%	10.6%	49.5%	36.0%	924	4.18	0.77	16
	2016	0.3%	4.4%	12.3%	52.1%	31.0%	902	4.09	0.79	16
	2017	0.6%	4.7%	12.9%	55.2%	26.6%	1027	4.02	0.80	17
	2018	0.8%	4.3%	12.3%	53.3%	29.4%	1070	4.06	0.81	17
	2019	0.4%	5.8%	14.0%	52.7%	27.2%	1008	4.00	0.82	16
	2020	0.7%	6.5%	12.8%	51.1%	29.0%	949	4.01	0.86	17
	2021	0.1%	5.9%	12.0%	52.2%	29.8%	902	4.06	0.81	17
	2022	0.7%	9.0%	15.6%	43.6%	31.1%	986	3.95	0.94	17
Les patients sont convaincus que les médecins de famille offrent plus qu'un simple service de référence vers les autres spécialistes.	2014	1.1%	5.0%	20.7%	47.1%	26.2%	887	3.92	0.87	16
	2015	0.2%	6.8%	18.1%	48.7%	26.1%	917	3.94	0.86	16
	2016	0.7%	6.8%	20.0%	50.3%	22.3%	892	3.87	0.86	16
	2017	1.2%	6.8%	20.9%	51.3%	19.8%	1008	3.82	0.87	17
	2018	0.7%	7.2%	18.5%	50.6%	23.0%	1061	3.88	0.87	17
	2019	0.7%	7.3%	20.5%	50.6%	21.0%	1001	3.84	0.86	16
	2020	1.3%	6.2%	22.6%	47.9%	22.1%	927	3.83	0.88	17
	2021	0.7%	7.2%	18.6%	50.8%	22.7%	890	3.88	0.87	17
	2022	1.6%	9.6%	21.8%	42.7%	24.3%	977	3.79	0.97	17
Je trouve que les autres médecins spécialistes ont peu de respect pour l'expertise des médecins de famille.	2014	2.1%	25.4%	34.1%	28.4%	10.1%	888	3.19	1.00	16
	2015	1.0%	27.4%	34.1%	28.8%	8.8%	926	3.17	0.96	16
	2016	1.5%	24.0%	35.2%	31.0%	8.3%	904	3.20	0.95	16
	2017	1.8%	23.5%	35.3%	31.7%	7.8%	1020	3.20	0.95	17
	2018	1.7%	21.8%	33.2%	34.6%	8.7%	1063	3.27	0.95	17
	2019	0.7%	22.0%	32.6%	34.0%	10.7%	1012	3.32	0.96	16
	2020	1.6%	22.6%	31.3%	33.1%	11.3%	948	3.30	0.99	17
	2021	1.8%	20.0%	30.3%	37.2%	10.7%	902	3.35	0.97	17
	2022	1.2%	21.9%	28.9%	35.6%	12.4%	989	3.36	1.00	17
Les médecins de famille offrent une contribution précieuse qui diffère de celles des autres spécialistes.	2014	0.2%	0.3%	1.9%	32.9%	64.8%	893	4.62	0.56	16
	2015	0.1%	0.4%	2.4%	30.9%	66.2%	929	4.63	0.56	16
	2016	0.1%	0.2%	1.4%	35.4%	62.8%	901	4.61	0.54	16
	2017	0.2%	0.4%	1.9%	39.1%	58.5%	1030	4.55	0.57	17
	2018	0.3%	0.3%	2.9%	32.6%	63.9%	1076	4.59	0.60	17
	2019	0.1%	0.4%	2.3%	33.7%	63.5%	1011	4.60	0.56	16
	2020	0.3%	0.6%	2.7%	28.7%	67.7%	959	4.63	0.60	17
	2021	0.0%	0.3%	2.5%	31.2%	66.0%	899	4.63	0.55	17
	2022	0.2%	0.1%	1.9%	30.9%	66.8%	990	4.64	0.55	17
Je préférerais exercer une autre spécialité que celle de médecine familiale.	2014	50.4%	34.3%	9.9%	3.2%	2.2%	885	1.73	0.92	16
	2015	49.3%	33.3%	11.0%	4.8%	1.5%	924	1.76	0.94	16
	2016	42.4%	36.1%	10.9%	5.0%	5.6%	894	1.95	1.11	16
	2017	41.1%	37.2%	14.8%	4.3%	2.6%	1016	1.90	0.98	17
	2018	43.5%	34.8%	13.3%	5.3%	3.1%	1056	1.90	1.03	17
	2019	44.2%	36.5%	11.5%	5.7%	2.2%	990	1.85	0.98	16
	2020	42.1%	36.9%	11.4%	5.7%	3.9%	955	1.92	1.05	17
	2021	42.8%	34.3%	11.1%	7.8%	4.1%	888	1.96	1.10	17
	2022	40.5%	35.2%	13.9%	7.4%	3.0%	981	1.97	1.05	17
Le gouvernement perçoit la médecine familiale comme essentielle au système de soins de santé. (ANG)	2014	0.9%	4.8%	14.0%	52.5%	27.8%	623	4.02	0.83	13
	2015	2.4%	11.2%	22.5%	40.9%	23.0%	637	3.71	1.02	13
	2016	2.5%	11.2%	22.4%	44.0%	19.9%	648	3.68	1.00	13
	2017	2.6%	11.3%	21.5%	45.2%	19.4%	762	3.67	1.00	14
	2018	2.2%	9.6%	22.6%	44.0%	21.6%	804	3.73	0.98	14
	2019	2.8%	15.0%	23.8%	41.5%	16.9%	734	3.55	1.03	13
	2020	3.7%	17.0%	20.4%	43.5%	15.4%	648	3.50	1.06	13
2021	5.1%	14.3%	24.6%	41.0%	14.9%	611	3.46	1.07	13	

	2022	9.2%	22.8%	25.7%	29.0%	13.3%	692	3.14	1.18	13
Le gouvernement perçoit la médecine familiale comme essentielle au système de soins de santé au Canada. (FRA)	2014	0.5%	9.0%	12.7%	45.5%	32.3%	268	4.00	0.93	4
	2015	4.1%	13.0%	23.5%	38.1%	21.2%	282	3.59	1.09	4
	2016	4.0%	20.1%	21.3%	35.0%	19.6%	248	3.46	1.13	5
	2017	2.5%	14.3%	20.3%	44.3%	18.6%	242	3.62	1.02	4
	2018	2.5%	12.3%	17.3%	38.7%	29.2%	247	3.80	1.07	3
	2019	1.0%	8.3%	18.9%	47.4%	24.5%	273	3.86	0.91	3
	2020	0.3%	8.6%	18.8%	44.6%	27.6%	249	3.91	0.91	4
	2021	1.6%	12.1%	24.7%	37.3%	24.3%	222	3.71	1.02	4
	2022	5.7%	16.1%	22.8%	36.6%	18.7%	233	3.47	1.14	4

## D. Résolution de problème et apprentissage

### 14. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants?

À des fins d'analyse, les réponses « Entièrement en désaccord » à « Entièrement d'accord » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement.

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Parfois, je me sens dépassé par la complexité et l'ambiguïté des affections des patients que je traite.	2014	0.7%	9.7%	19.4%	60.2%	10.0%	900	3.69	0.81	16
	2015	0.9%	11.8%	16.9%	60.0%	10.4%	931	3.67	0.85	16
	2016	0.9%	11.3%	16.3%	59.2%	12.3%	909	3.71	0.86	16
	2017	1.3%	9.0%	17.2%	61.2%	11.1%	1033	3.72	0.83	17
	2018	1.1%	10.3%	20.0%	56.3%	12.3%	1077	3.68	0.86	17
	2019	1.7%	10.0%	16.8%	61.0%	10.5%	1020	3.69	0.85	16
	2020	0.9%	10.6%	18.6%	60.6%	9.4%	969	3.67	0.82	17
	2021	2.7%	12.2%	16.1%	55.7%	13.4%	909	3.65	0.95	17
	2022	1.3%	10.1%	18.6%	56.7%	13.4%	1000	3.71	0.87	17
Je peux déterminer mes propres besoins d'apprentissage.	2014	0.1%	1.2%	11.2%	73.4%	14.1%	899	4.00	0.56	16
	2015	0.0%	2.3%	9.7%	73.9%	14.1%	931	4.00	0.58	16
	2016	0.0%	2.1%	9.9%	73.3%	14.7%	909	4.01	0.57	16
	2017	0.1%	1.3%	9.5%	74.7%	14.4%	1034	4.02	0.55	17
	2018	0.0%	1.5%	13.4%	70.7%	14.4%	1075	3.98	0.58	17
	2019	0.1%	1.0%	11.3%	74.0%	13.7%	1019	4.00	0.54	16
	2020	0.1%	1.9%	13.1%	71.2%	13.8%	968	3.97	0.59	17
	2021	0.0%	1.7%	12.5%	70.2%	15.5%	909	4.00	0.59	17
	2022	0.0%	1.4%	12.7%	70.9%	15.0%	998	4.00	0.58	17
Malgré mes bonnes intentions, j'ai rarement le temps de poursuivre l'apprentissage dont j'ai besoin pour rester à jour.	2014	1.2%	25.7%	30.9%	34.2%	8.1%	899	3.22	0.96	16
	2015	1.0%	23.7%	34.7%	31.9%	8.7%	931	3.23	0.94	16
	2016	1.4%	29.0%	28.4%	33.6%	7.5%	904	3.17	0.98	16
	2017	2.5%	24.9%	32.7%	33.2%	6.8%	1032	3.17	0.96	17
	2018	1.5%	25.1%	31.8%	33.0%	8.5%	1075	3.22	0.97	17
	2019	0.6%	26.6%	31.9%	32.6%	8.2%	1020	3.21	0.95	16
	2020	1.1%	25.4%	34.3%	30.4%	8.8%	961	3.20	0.96	17
	2021	2.8%	26.6%	25.6%	33.8%	11.2%	908	3.24	1.05	17
	2022	1.2%	21.7%	30.9%	36.5%	9.6%	1000	3.32	0.96	17
Je sais comment évaluer l'exactitude et la pertinence de l'information avant de l'utiliser pour soigner mes patients.	2014	0.1%	3.5%	28.6%	62.0%	5.9%	899	3.70	0.63	16
	2015	0.2%	6.4%	29.1%	56.3%	8.0%	931	3.66	0.72	16
	2016	0.1%	4.7%	25.2%	62.8%	7.2%	908	3.72	0.67	16
	2017	0.4%	3.7%	25.6%	64.1%	6.2%	1033	3.72	0.65	17
	2018	0.0%	4.7%	26.7%	61.2%	7.4%	1075	3.71	0.67	17
	2019	0.1%	3.7%	22.5%	67.9%	5.8%	1019	3.75	0.62	16
	2020	0.1%	4.0%	23.5%	65.8%	6.5%	966	3.75	0.64	17
	2021	0.0%	3.3%	22.6%	65.2%	8.8%	907	3.80	0.64	17
	2022	0.4%	3.2%	22.9%	64.3%	9.3%	998	3.79	0.66	17
Je peux résoudre des problèmes efficacement lorsque mes patients présentent des affections complexes ou ambiguës	2014	0.4%	6.8%	36.7%	52.9%	3.2%	900	3.52	0.69	16
	2015	0.4%	6.7%	35.2%	52.0%	5.8%	931	3.56	0.72	16
	2016	0.0%	7.0%	38.3%	51.3%	3.4%	906	3.51	0.68	16
	2017	0.6%	7.8%	35.5%	52.8%	3.2%	1030	3.50	0.71	17
	2018	0.1%	7.4%	37.9%	50.5%	4.2%	1074	3.51	0.70	17
	2019	0.3%	5.4%	38.0%	52.1%	4.3%	1020	3.55	0.68	16
	2020	0.1%	7.4%	37.8%	51.3%	3.4%	965	3.50	0.69	17
	2021	0.2%	5.1%	35.2%	55.2%	4.3%	908	3.58	0.67	17
	2022	0.4%	8.2%	33.0%	52.5%	5.9%	998	3.55	0.74	17

## E. Exposition durant la pratique et intentions

15. Après avoir terminé votre résidence, quelles sont les probabilités que votre pratique s'inscrive dans les modèles organisationnels suivants?

À des fins d'analyse, les réponses « Très peu probable » à « Très probable » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement.

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Très peu probable	Peu probable	Neutre	Probable	Très probable	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Pratique solo	2014	37.6%	34.8%	12.6%	13.2%	1.7%	865	2.07	1.09	16
	2015	34.2%	37.9%	12.4%	13.2%	2.2%	902	2.11	1.09	16
	2016	34.3%	32.3%	12.1%	17.8%	3.5%	866	2.24	1.20	16
	2017	29.3%	36.9%	13.1%	17.9%	2.8%	991	2.28	1.15	17
	2018	29.5%	30.3%	13.0%	20.4%	6.8%	1046	2.45	1.29	17
	2019	34.3%	34.3%	11.4%	14.8%	5.2%	969	2.22	1.21	16
	2020	29.2%	36.7%	15.0%	14.6%	4.5%	919	2.28	1.16	17
	2021	30.9%	36.7%	11.7%	16.5%	4.2%	865	2.26	1.18	17
	2022	29.8%	31.7%	13.4%	19.0%	6.0%	936	2.40	1.26	17
Pratique au sein d'un groupe de médecins	2014	0.2%	0.4%	4.0%	36.1%	59.2%	880	4.54	0.62	16
	2015	0.4%	1.8%	3.5%	38.2%	56.1%	913	4.48	0.69	16
	2016	0.6%	4.1%	4.5%	34.6%	56.2%	891	4.42	0.81	16
	2017	0.7%	1.2%	3.0%	39.5%	55.5%	1006	4.48	0.69	17
	2018	1.1%	2.2%	4.8%	37.9%	54.0%	1053	4.41	0.78	17
	2019	0.3%	0.8%	4.0%	39.2%	55.6%	988	4.49	0.64	16
	2020	0.8%	1.4%	5.6%	38.3%	53.9%	938	4.43	0.73	17
	2021	1.3%	2.2%	5.5%	41.1%	49.9%	877	4.36	0.79	17
	2022	0.8%	2.7%	4.9%	39.5%	52.1%	955	4.39	0.77	17
Pratique au sein d'une équipe interprofessionnelle	2014	0.3%	2.2%	9.0%	40.6%	47.9%	868	4.34	0.76	16
	2015	1.1%	1.3%	7.5%	40.7%	49.4%	904	4.36	0.77	16
	2016	0.6%	3.7%	6.6%	38.0%	51.0%	878	4.35	0.81	16
	2017	0.6%	1.6%	6.1%	41.4%	50.3%	1000	4.39	0.73	17
	2018	0.9%	2.8%	4.9%	39.2%	52.3%	1049	4.39	0.78	17
	2019	0.4%	1.5%	5.8%	38.2%	54.0%	982	4.44	0.71	16
	2020	0.2%	1.1%	7.2%	38.8%	52.6%	924	4.43	0.69	17
	2021	0.6%	1.4%	4.8%	40.3%	52.9%	869	4.44	0.70	17
	2022	0.8%	1.5%	9.1%	36.4%	52.2%	946	4.38	0.78	17
Pratique qui comprend l'enseignement à des professionnels de la santé	2014	1.2%	4.5%	11.1%	42.5%	40.6%	860	4.17	0.88	16
	2015	0.8%	4.6%	12.2%	44.6%	37.7%	884	4.14	0.86	16
	2016	1.5%	4.2%	12.8%	38.3%	43.1%	876	4.17	0.92	16
	2017	1.2%	3.6%	12.9%	41.8%	40.5%	975	4.17	0.87	17
	2018	2.0%	6.0%	13.6%	40.5%	37.9%	1044	4.06	0.96	17
	2019	1.2%	2.8%	12.9%	39.7%	43.4%	969	4.21	0.86	16
	2020	0.8%	3.9%	12.6%	42.1%	40.7%	920	4.18	0.85	17
	2021	2.2%	4.8%	13.0%	36.7%	43.3%	867	4.14	0.97	17
	2022	1.4%	4.2%	13.6%	42.1%	38.6%	946	4.12	0.90	17

16. Après avoir terminé votre résidence, quelles sont les probabilités que vous exerciez dans les types de pratique de médecine familiale suivants?

À des fins d'analyse, les réponses « Très peu probable » à « Très probable » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement.

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Très peu probable	Peu probable	Neutre	Probable	Très probable	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Soins complets et globaux dispensés dans un seul milieu clinique (par ex. : clinique ou bureau).	2014	7.3%	18.4%	13.9%	35.9%	24.5%	879	3.52	1.24	16
	2015	8.1%	19.8%	14.3%	32.0%	25.8%	905	3.48	1.28	16
	2016	7.4%	18.2%	10.0%	33.6%	30.7%	890	3.62	1.29	16
	2017	6.5%	17.2%	11.5%	39.9%	24.9%	993	3.59	1.21	17
	2018	5.3%	15.7%	11.6%	36.8%	30.5%	1045	3.71	1.20	17
	2019	7.9%	17.6%	12.0%	35.3%	27.2%	987	3.56	1.27	16
	2020	7.6%	18.4%	13.2%	33.0%	27.7%	941	3.55	1.28	17
	2021	8.4%	19.7%	10.6%	32.7%	28.6%	874	3.53	1.31	17
	2022	8.9%	15.4%	11.7%	33.9%	30.1%	968	3.61	1.30	17
Soins complets et globaux dispensés dans plusieurs milieux cliniques (hôpital, établissement de soins de longue durée, clinique ou bureau).	2014	1.5%	6.7%	10.7%	42.6%	38.6%	876	4.10	0.94	16
	2015	1.0%	6.3%	9.7%	46.1%	36.9%	906	4.12	0.89	16
	2016	2.8%	9.6%	11.1%	35.6%	40.9%	887	4.02	1.07	16
	2017	3.1%	9.4%	9.6%	45.7%	32.2%	994	3.95	1.03	17
	2018	2.2%	8.2%	10.7%	44.6%	34.3%	1050	4.01	0.99	17
	2019	2.9%	7.5%	9.8%	40.7%	39.1%	998	4.06	1.02	16
	2020	2.0%	7.9%	9.9%	41.2%	39.0%	931	4.07	0.99	17
	2021	2.9%	8.9%	9.0%	40.1%	39.2%	884	4.04	1.05	17
	2022	3.3%	9.1%	12.8%	37.9%	37.0%	963	3.96	1.08	17
Soins complets et globaux qui intègrent un intérêt particulier (p. ex., médecine du sport, médecine d'urgence, soins palliatifs, etc.)	2014	1.2%	5.2%	9.4%	41.2%	42.9%	872	4.19	0.90	16
	2015	0.6%	5.7%	11.3%	38.9%	43.5%	892	4.19	0.89	16
	2016	1.6%	5.5%	9.3%	37.8%	45.7%	885	4.21	0.93	16
	2017	1.8%	5.3%	10.8%	41.5%	40.6%	994	4.14	0.93	17
	2018	1.7%	6.0%	10.6%	40.0%	41.7%	1050	4.14	0.95	17
	2019	1.6%	7.3%	10.2%	37.4%	43.4%	998	4.14	0.98	16
	2020	0.9%	4.6%	10.4%	39.1%	44.9%	946	4.22	0.88	17
	2021	1.2%	6.0%	11.4%	38.1%	43.3%	866	4.16	0.93	17
	2022	1.2%	6.8%	11.0%	37.7%	43.3%	968	4.15	0.95	17

Je compte me concentrer sur des domaines particuliers (p. ex. médecine du sport, périnatalité, médecine d'urgence, soins palliatifs, médecine hospitalière, etc.)	2014	14.4%	27.4%	18.1%	22.0%	18.1%	867	3.02	1.34	16
	2015	14.2%	28.2%	17.5%	21.5%	18.6%	892	3.02	1.35	16
	2016	14.1%	27.2%	17.5%	23.4%	17.7%	878	3.03	1.33	16
	2017	14.2%	25.4%	18.5%	23.2%	18.7%	975	3.07	1.34	17
	2018	14.2%	22.9%	20.1%	24.4%	18.4%	1025	3.10	1.33	17
	2019	12.8%	25.3%	17.8%	24.4%	19.7%	968	3.13	1.34	16
	2020	14.5%	23.2%	16.9%	21.7%	23.7%	921	3.17	1.40	17
	2021	12.3%	26.1%	17.2%	22.4%	22.0%	855	3.16	1.35	17
	2022	11.7%	26.6%	14.7%	23.2%	23.7%	956	3.21	1.37	17

**17. Au cours de vos trois premières années de pratique, avez-vous l'intention de vous engager à dispenser des soins complets et globaux au même groupe de patients?**

En 2017, la question est passée de « Au cours de vos cinq premières années de pratique » à « Au cours de vos trois premières années de pratique ».

À des fins d'analyse, les réponses « Très peu probable » à « Très probable » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement.

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Très peu probable	Peu probable	Neutre	Probable	Très probable	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
	2014	2.2%	10.7%	19.0%	47.7%	20.5%	896	3.74	0.97	16
	2015	2.9%	12.2%	20.0%	47.2%	17.7%	922	3.65	1.00	16
	2016	3.6%	15.0%	18.5%	41.8%	21.2%	910	3.62	1.08	16
	2017	3.9%	12.0%	19.4%	44.7%	20.1%	1011	3.65	1.05	17
	2018	2.8%	13.6%	23.3%	43.7%	16.6%	1063	3.58	1.01	17
	2019	5.8%	12.5%	24.5%	40.4%	16.8%	1008	3.50	1.09	16
	2020	2.4%	11.0%	26.5%	41.2%	18.9%	963	3.63	0.99	17
	2021	6.0%	11.8%	25.5%	40.2%	16.6%	892	3.50	1.09	17
	2022	5.2%	18.9%	20.2%	40.1%	15.6%	990	3.42	1.12	17

**18. Si très peu probable ou peu probable, quelle est la principale raison? (Cochez une seule réponse.)**

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Je pratiquerai peut-être de cette façon, mais pas au début.	Ce type de pratique ne m'intéresse pas	Je prévois axer ma pratique sur un domaine précis	J'ai l'intention d'être médecin remplaçant	J'aimerais pratiquer de cette façon, mais des obstacles m'en empêchent	Compte	Programmes		
	2014	38.3%	4.3%	14.6%	35.6%	7.1%	92	13		
	2015	31.8%	2.5%	17.5%	38.9%	9.2%	133	16		
	2016	31.6%	8.5%	13.3%	39.5%	7.1%	153	16		
	2017	29.2%	7.3%	17.7%	39.7%	6.0%	145	16		
	2018	32.6%	4.7%	12.4%	47.1%	3.2%	174	16		
	2019	38.0%	3.5%	11.7%	45.0%	1.8%	180	16		
	2020	26.3%	7.0%	18.1%	44.6%	4.0%	128	17		
	2021	20.1%	7.0%	11.3%	51.4%	10.2%	164	17		
	2022	26.4%	12.5%	13.5%	43.5%	4.1%	236	17		

**19. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec l'énoncé suivant: "Je suis certain d'avoir la capacité de dispenser des soins complets et globaux au même groupe de patients à long terme"**

À des fins d'analyse, les réponses « Entièrement en désaccord » à « Entièrement d'accord » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
	2014	0.8%	10.1%	29.2%	51.8%	8.1%	894	3.56	0.81	16
	2015	0.8%	10.1%	33.3%	48.1%	7.7%	927	3.52	0.81	16
	2016	1.1%	11.9%	32.5%	45.4%	9.2%	907	3.50	0.86	16
	2017	1.1%	11.5%	30.6%	48.5%	8.4%	1024	3.52	0.84	17
	2018	0.9%	11.4%	32.3%	47.4%	8.0%	1069	3.50	0.83	17
	2019	0.9%	11.6%	33.8%	47.5%	6.2%	996	3.47	0.81	16
	2020	1.6%	11.6%	31.0%	48.6%	7.3%	963	3.48	0.85	17
	2021	1.1%	9.7%	32.8%	46.4%	9.9%	897	3.54	0.84	17
	2022	1.3%	9.4%	30.6%	50.2%	8.5%	989	3.55	0.83	17

**20. Dans quelle mesure avez-vous été en contact avec les domaines, les milieux et les populations de patients énumérés ci-après dans le cadre de votre formation en médecine jusqu'à maintenant?**

Les catégories de réponse pour cette question ont été mises à jour en 2016 ; les résultats sont inclus à partir de cette année-là.

La population « Autochtones/Premières nations/Inuits et Métis » a été changée à « Populations autochtones » en 2017.

À des fins d'analyse, les réponses « Aucun contact » à « Trop de contact » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement.

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Aucun contact	Minimum de contact	Contact adéquate	Contact plus qu'adéquat	Trop de contact	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Soins durant tout le cycle de vie	2016	1.2%	16.1%	62.6%	18.8%	1.4%	844	3.03	0.67	15
	2017	1.2%	16.2%	72.1%	10.5%	0.1%	960	2.92	0.56	16
	2018	1.0%	16.1%	68.2%	14.5%	0.1%	1002	2.97	0.59	16
	2019	1.9%	15.3%	70.4%	12.0%	0.3%	1006	2.94	0.60	16
	2020	1.4%	17.9%	69.8%	10.8%	0.1%	964	2.90	0.58	17
	2021	1.9%	13.6%	68.6%	15.6%	0.3%	901	2.99	0.62	17
	2022	1.8%	13.8%	68.7%	15.5%	0.3%	986	2.99	0.61	17
Soins périnataux	2016	0.9%	29.3%	52.1%	17.1%	0.6%	845	2.87	0.71	15
	2017	1.0%	30.2%	55.7%	12.2%	0.9%	959	2.82	0.68	16
	2018	1.3%	31.3%	54.9%	12.3%	0.2%	1003	2.79	0.67	16
	2019	1.5%	33.9%	53.6%	10.4%	0.5%	1007	2.75	0.68	16
	2020	1.9%	34.1%	50.6%	12.3%	1.1%	967	2.76	0.73	17
	2021	2.2%	36.1%	46.5%	13.7%	1.5%	900	2.76	0.77	17
	2022	2.1%	33.0%	52.7%	11.5%	0.6%	987	2.76	0.70	17
Santé mentale	2016	0.3%	22.3%	53.2%	22.2%	2.0%	843	3.03	0.73	15
	2017	0.5%	17.4%	66.3%	15.1%	0.6%	960	2.98	0.61	16
	2018	0.0%	18.4%	64.9%	15.8%	0.9%	1003	2.99	0.62	16
	2019	0.0%	17.9%	63.2%	18.3%	0.6%	1007	3.02	0.62	16
	2020	0.3%	16.8%	64.0%	18.1%	0.8%	965	3.02	0.63	17
	2021	0.4%	17.1%	63.3%	18.0%	1.2%	901	3.03	0.64	17
	2022	0.2%	19.1%	62.6%	16.8%	1.4%	986	3.00	0.65	17
Prise en charge des maladies chroniques	2016	0.3%	14.1%	59.5%	24.2%	1.8%	841	3.13	0.67	15
	2017	0.4%	17.4%	63.4%	18.6%	0.1%	958	3.01	0.62	16
	2018	0.2%	15.1%	61.7%	22.0%	1.1%	1004	3.09	0.64	16
	2019	0.3%	15.5%	62.0%	21.2%	1.1%	1006	3.07	0.64	16
	2020	0.2%	15.6%	65.8%	17.8%	0.7%	962	3.03	0.61	17
	2021	0.5%	15.3%	64.8%	18.2%	1.2%	899	3.04	0.63	17
	2022	0.4%	16.0%	61.6%	19.9%	2.1%	984	3.07	0.67	17
Soins palliatifs/de fin de vie	2016	10.1%	51.7%	28.4%	9.0%	0.8%	844	2.39	0.82	15
	2017	8.1%	53.6%	33.3%	4.9%	0.1%	960	2.35	0.70	16
	2018	9.6%	54.7%	29.9%	5.8%	0.0%	1002	2.32	0.72	16
	2019	8.1%	53.8%	29.7%	7.4%	0.9%	1005	2.39	0.78	16
	2020	13.1%	49.8%	32.3%	4.7%	0.2%	966	2.29	0.76	17
	2021	9.6%	55.3%	29.2%	5.7%	0.2%	900	2.32	0.73	17
	2022	10.9%	52.3%	29.2%	7.4%	0.2%	985	2.34	0.77	17
Techniques de bureau	2016	2.3%	34.1%	48.2%	13.8%	1.6%	844	2.78	0.77	15
	2017	2.4%	40.6%	46.1%	10.5%	0.5%	960	2.66	0.71	16
	2018	3.1%	38.2%	46.7%	11.5%	0.5%	1002	2.68	0.73	16
	2019	2.5%	39.8%	46.9%	10.1%	0.7%	1004	2.67	0.72	16
	2020	4.9%	43.5%	41.2%	10.1%	0.3%	957	2.57	0.75	17
	2021	2.6%	43.2%	45.7%	7.7%	0.7%	900	2.61	0.70	17
	2022	2.6%	44.6%	41.3%	10.5%	1.0%	983	2.63	0.75	17
Procédures techniques en milieu hospitalier	2016	6.0%	57.0%	26.4%	8.7%	1.9%	842	2.44	0.81	15
	2017	8.5%	59.4%	26.2%	5.3%	0.5%	960	2.30	0.72	16
	2018	9.3%	61.8%	22.4%	6.5%	0.1%	1004	2.26	0.72	16
	2019	8.8%	59.3%	25.8%	5.4%	0.7%	1008	2.30	0.73	16
	2020	13.2%	57.1%	24.2%	5.2%	0.3%	962	2.22	0.75	17
	2021	13.3%	60.4%	21.2%	4.8%	0.3%	901	2.18	0.73	17
	2022	15.3%	55.5%	22.8%	5.8%	0.5%	986	2.21	0.79	17
Services d'urgence	2016	1.6%	12.6%	54.4%	28.9%	2.5%	842	3.18	0.74	15
	2017	0.9%	14.0%	64.5%	19.6%	1.1%	961	3.06	0.64	16
	2018	1.5%	13.1%	65.2%	19.5%	0.6%	1003	3.04	0.64	16
	2019	1.6%	12.3%	63.3%	22.0%	0.8%	1008	3.08	0.66	16
	2020	3.6%	13.2%	62.3%	20.8%	0.1%	965	3.01	0.70	17
	2021	5.8%	13.9%	58.3%	21.4%	0.7%	902	2.97	0.78	17
	2022	2.5%	16.0%	57.9%	22.7%	0.9%	988	3.03	0.72	17
Hôpital	2016	0.5%	7.3%	51.7%	35.5%	5.0%	845	3.37	0.71	15
	2017	0.6%	9.1%	64.6%	23.0%	2.8%	958	3.18	0.65	16
	2018	1.6%	6.7%	60.6%	29.2%	1.9%	1000	3.23	0.67	16
	2019	0.9%	8.2%	56.8%	31.7%	2.4%	1008	3.27	0.68	16
	2020	0.9%	11.3%	61.6%	24.9%	1.3%	965	3.14	0.66	17
	2021	1.5%	9.6%	60.0%	25.8%	3.1%	901	3.20	0.71	17
	2022	1.8%	7.2%	57.7%	30.5%	2.8%	986	3.25	0.71	17
Soins à domicile	2016	25.4%	54.1%	16.9%	3.4%	0.3%	844	1.99	0.77	15
	2017	25.6%	52.5%	18.5%	3.0%	0.3%	958	2.00	0.77	16
	2018	27.3%	49.9%	19.0%	3.3%	0.5%	1001	2.00	0.80	16
	2019	28.2%	50.6%	18.0%	3.0%	0.2%	1006	1.96	0.77	16

	2020	29.6%	49.5%	18.1%	2.6%	0.2%	964	1.94	0.77	17
	2021	31.8%	46.5%	19.0%	2.3%	0.3%	900	1.93	0.79	17
	2022	33.3%	46.4%	17.4%	2.7%	0.2%	987	1.90	0.79	17
Établissement de soins de longue durée	2016	17.2%	49.3%	27.0%	5.7%	0.7%	841	2.23	0.83	15
	2017	17.7%	52.6%	25.3%	3.8%	0.6%	961	2.17	0.78	16
	2018	18.1%	50.2%	27.0%	4.1%	0.6%	999	2.19	0.80	16
	2019	21.3%	48.2%	25.7%	4.6%	0.2%	1008	2.14	0.81	16
	2020	23.7%	49.0%	24.0%	2.8%	0.5%	965	2.08	0.79	17
	2021	28.9%	45.9%	21.9%	3.3%	0.1%	899	2.00	0.80	17
	2022	25.7%	48.2%	22.2%	3.7%	0.2%	987	2.04	0.80	17
Populations urbaines marginalisées	2016	8.7%	46.3%	32.3%	11.6%	1.1%	841	2.50	0.85	15
	2017	10.5%	42.0%	38.3%	8.7%	0.5%	961	2.47	0.82	16
	2018	8.0%	40.6%	39.8%	10.7%	1.0%	1000	2.56	0.82	16
	2019	8.1%	36.6%	42.4%	11.4%	1.4%	1007	2.61	0.85	16
	2020	9.3%	41.1%	39.2%	10.1%	0.3%	967	2.51	0.81	17
	2021	10.1%	40.8%	39.1%	8.8%	1.2%	901	2.50	0.84	17
	2022	9.1%	40.7%	39.2%	9.9%	1.0%	988	2.53	0.83	17
Collectivités rurales	2016	9.5%	28.2%	42.1%	19.4%	0.9%	843	2.74	0.91	15
	2017	12.1%	30.4%	44.5%	12.5%	0.4%	960	2.59	0.87	16
	2018	8.9%	28.6%	47.1%	14.7%	0.7%	1003	2.70	0.85	16
	2019	9.9%	29.1%	43.7%	15.9%	1.4%	1007	2.70	0.90	16
	2020	11.2%	30.6%	45.0%	12.8%	0.4%	965	2.61	0.86	17
	2021	12.3%	34.5%	39.8%	12.7%	0.7%	901	2.55	0.89	17
	2022	12.9%	29.1%	39.8%	16.7%	1.5%	985	2.65	0.95	17
Personnes âgées	2016	0.8%	10.0%	49.9%	34.6%	4.7%	844	3.32	0.75	15
	2017	0.4%	10.5%	59.6%	27.5%	2.1%	959	3.20	0.66	16
	2018	0.8%	9.2%	60.3%	27.6%	2.1%	1002	3.21	0.66	16
	2019	0.1%	7.1%	55.2%	34.7%	3.0%	1008	3.33	0.66	16
	2020	0.9%	9.2%	58.9%	29.0%	2.1%	966	3.22	0.67	17
	2021	1.3%	10.6%	57.6%	28.5%	2.1%	901	3.20	0.70	17
	2022	0.3%	10.3%	56.5%	30.6%	2.3%	987	3.24	0.68	17
Populations autochtones	2016	26.8%	44.9%	21.5%	6.4%	0.5%	841	2.09	0.88	15
	2017	26.0%	46.8%	22.2%	4.5%	0.5%	958	2.07	0.84	16
	2018	23.6%	48.6%	22.0%	5.2%	0.6%	1001	2.11	0.84	16
	2019	20.4%	48.0%	24.8%	6.4%	0.4%	1007	2.18	0.84	16
	2020	24.8%	46.3%	23.3%	5.6%	0.0%	965	2.10	0.83	17
	2021	22.5%	51.9%	20.3%	5.0%	0.3%	901	2.09	0.81	17
	2022	26.0%	47.4%	20.7%	5.6%	0.3%	987	2.07	0.85	17

**21. Dans votre pratique future en tant que médecin de famille, quelle est la probabilité que vous dispensiez des soins dans chacun des domaines, des milieux et aux populations de patients suivants?**

Un programme a utilisé une formulation incorrecte pour Q21 et est exclu des résultats pour toutes les années.

La population « Autochtones/Premières nations/Inuits et Métis » a été changée à « Populations autochtones » en 2017.

À des fins d'analyse, les réponses « Très peu probable » à « Très probable » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement.

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Très peu probable	Peu probable	Neutre	Probable	Très probable	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Soins durant tout le cycle de vie	2014	1.4%	2.9%	7.4%	39.7%	48.6%	892	4.31	0.84	16
	2015	0.8%	3.2%	8.1%	40.1%	47.8%	880	4.31	0.82	15
	2016	1.5%	4.4%	7.3%	40.4%	46.5%	906	4.26	0.89	16
	2017	1.0%	3.1%	9.7%	39.7%	46.4%	1022	4.27	0.84	17
	2018	1.5%	2.0%	10.0%	42.0%	44.4%	1068	4.26	0.83	17
	2019	1.5%	2.9%	9.7%	41.6%	44.4%	998	4.25	0.85	16
	2020	1.1%	3.4%	10.8%	40.5%	44.2%	965	4.23	0.85	17
	2021	1.6%	3.1%	11.8%	41.0%	42.4%	898	4.19	0.88	17
	2022	1.4%	3.7%	11.3%	40.6%	43.0%	987	4.20	0.88	17
Soins périnataux	2014	11.4%	17.3%	18.2%	29.5%	23.5%	889	3.36	1.32	16
	2015	10.6%	19.4%	16.4%	34.3%	19.3%	880	3.32	1.28	15
	2016	10.8%	17.6%	17.3%	30.8%	23.6%	904	3.39	1.31	16
	2017	10.9%	17.4%	17.9%	31.0%	22.8%	1021	3.37	1.30	17
	2018	10.9%	18.0%	17.8%	32.2%	21.1%	1068	3.35	1.29	17
	2019	13.7%	18.6%	18.8%	28.9%	20.0%	1000	3.23	1.33	16
	2020	11.0%	18.5%	20.6%	29.3%	20.5%	962	3.30	1.29	17
	2021	14.6%	17.9%	20.2%	27.2%	20.0%	895	3.20	1.34	17
2022	15.8%	15.7%	21.1%	28.3%	19.1%	987	3.19	1.34	17	
Santé mentale	2014	2.1%	6.8%	16.5%	42.1%	32.5%	891	3.96	0.98	16
	2015	2.2%	6.1%	16.9%	43.3%	31.4%	880	3.96	0.96	15
	2016	2.1%	6.9%	12.4%	41.6%	36.9%	904	4.04	0.98	16
	2017	2.7%	4.5%	13.8%	41.9%	37.1%	1022	4.06	0.96	17
	2018	2.2%	4.3%	14.3%	40.5%	38.7%	1069	4.09	0.94	17
	2019	1.8%	5.7%	14.9%	37.9%	39.6%	997	4.08	0.96	16
	2020	0.9%	4.3%	14.4%	36.8%	43.6%	964	4.18	0.90	17
	2021	2.1%	5.1%	15.8%	41.4%	35.6%	896	4.03	0.95	17
2022	2.3%	6.0%	16.7%	38.0%	37.1%	986	4.02	0.99	17	
Prise en charge des maladies	2014	1.1%	2.5%	11.2%	41.8%	43.4%	891	4.24	0.83	16

chroniques	2015	0.7%	3.2%	10.9%	40.4%	44.8%	876	4.25	0.83	15
	2016	1.4%	3.0%	9.7%	39.7%	46.2%	904	4.26	0.86	16
	2017	1.2%	2.1%	11.5%	37.7%	47.5%	1021	4.28	0.84	17
	2018	1.0%	2.4%	11.4%	40.0%	45.2%	1068	4.26	0.83	17
	2019	1.1%	1.8%	9.3%	40.1%	47.6%	999	4.31	0.80	16
	2020	0.7%	2.8%	9.8%	38.0%	48.6%	963	4.31	0.82	17
	2021	1.5%	2.6%	11.8%	42.2%	42.0%	893	4.21	0.85	17
	2022	1.3%	3.9%	13.3%	38.5%	43.1%	988	4.18	0.89	17
Soins palliatifs/de fin de vie	2014	5.0%	13.7%	25.2%	36.1%	20.1%	892	3.52	1.11	16
	2015	4.6%	15.7%	23.9%	35.9%	19.9%	879	3.51	1.11	15
	2016	5.8%	15.0%	23.7%	35.4%	20.1%	905	3.49	1.14	16
	2017	5.4%	12.8%	26.6%	35.8%	19.3%	1020	3.51	1.10	17
	2018	5.3%	12.4%	24.4%	37.6%	20.2%	1066	3.55	1.10	17
	2019	5.8%	12.6%	25.9%	37.9%	17.8%	998	3.49	1.10	16
	2020	6.2%	16.0%	23.0%	38.9%	15.9%	963	3.42	1.12	17
	2021	6.4%	13.1%	27.1%	35.9%	17.5%	899	3.45	1.12	17
2022	4.9%	17.0%	28.1%	36.2%	13.9%	987	3.37	1.07	17	
Techniques de bureau	2014	1.0%	2.8%	8.5%	43.3%	44.4%	885	4.27	0.81	16
	2015	1.0%	1.8%	12.6%	42.7%	41.9%	878	4.22	0.81	15
	2016	0.6%	3.8%	9.4%	42.1%	44.1%	901	4.25	0.82	16
	2017	1.4%	2.1%	12.7%	42.4%	41.4%	1015	4.20	0.84	17
	2018	1.1%	3.2%	10.1%	43.0%	42.5%	1067	4.23	0.84	17
	2019	1.1%	3.7%	10.9%	39.4%	44.9%	999	4.23	0.87	16
	2020	1.1%	3.2%	11.1%	42.9%	41.7%	961	4.21	0.84	17
	2021	0.4%	3.5%	11.4%	47.3%	37.4%	896	4.18	0.79	17
2022	0.9%	3.3%	14.1%	38.3%	43.5%	984	4.20	0.86	17	
Procédures techniques en milieu hospitalier	2014	9.3%	17.6%	21.4%	32.6%	19.2%	892	3.35	1.23	16
	2015	10.7%	20.7%	22.0%	28.9%	17.7%	878	3.22	1.26	15
	2016	12.7%	20.7%	19.6%	28.7%	18.3%	899	3.19	1.30	16
	2017	13.6%	20.6%	22.9%	28.1%	14.8%	1021	3.10	1.27	17
	2018	11.4%	23.9%	22.9%	25.4%	16.4%	1065	3.11	1.26	17
	2019	12.1%	22.1%	19.9%	29.6%	16.4%	996	3.16	1.28	16
	2020	11.9%	20.7%	21.5%	29.1%	16.9%	965	3.18	1.27	17
	2021	15.8%	20.5%	22.2%	25.9%	15.7%	899	3.05	1.31	17
2022	14.3%	21.0%	20.4%	25.9%	18.4%	988	3.13	1.33	17	
Services d'urgence	2014	6.9%	14.7%	20.1%	32.0%	26.3%	892	3.56	1.22	16
	2015	7.9%	16.6%	20.9%	30.9%	23.7%	881	3.46	1.24	15
	2016	9.1%	17.3%	20.5%	29.0%	24.1%	905	3.42	1.27	16
	2017	8.9%	19.1%	19.8%	29.4%	22.9%	1022	3.38	1.27	17
	2018	9.3%	20.1%	20.7%	28.1%	21.8%	1066	3.33	1.27	17
	2019	7.4%	19.9%	20.5%	28.2%	24.0%	999	3.42	1.25	16
	2020	8.1%	19.1%	18.8%	29.2%	24.8%	966	3.44	1.27	17
	2021	11.9%	17.4%	20.4%	29.5%	20.8%	898	3.30	1.30	17
2022	10.2%	21.7%	18.5%	26.2%	23.5%	990	3.31	1.32	17	
Hôpital	2014	4.5%	13.3%	17.6%	40.9%	23.7%	892	3.66	1.11	16
	2015	4.8%	11.7%	19.8%	41.1%	22.6%	878	3.65	1.10	15
	2016	8.7%	14.8%	20.5%	36.2%	19.9%	905	3.44	1.21	16
	2017	6.6%	15.3%	21.4%	39.4%	17.4%	1019	3.46	1.14	17
	2018	5.3%	14.8%	22.6%	36.6%	20.6%	1068	3.52	1.13	17
	2019	5.7%	13.4%	20.2%	38.4%	22.2%	999	3.58	1.14	16
	2020	6.1%	15.6%	18.8%	39.6%	20.0%	963	3.52	1.15	17
	2021	9.3%	13.3%	21.4%	35.6%	20.4%	895	3.44	1.22	17
2022	8.3%	16.3%	20.1%	35.6%	19.6%	985	3.42	1.21	17	
Soins à domicile	2014	10.4%	22.7%	28.3%	30.7%	7.8%	890	3.03	1.12	16
	2015	11.1%	21.7%	28.6%	29.7%	8.9%	880	3.03	1.15	15
	2016	10.5%	23.7%	30.6%	28.2%	7.0%	905	2.97	1.10	16
	2017	9.5%	21.9%	28.9%	31.1%	8.5%	1022	3.07	1.12	17
	2018	10.8%	19.4%	29.5%	29.0%	11.3%	1069	3.11	1.16	17
	2019	11.9%	23.8%	27.0%	27.9%	9.4%	998	2.99	1.17	16
	2020	12.7%	23.6%	28.3%	27.6%	7.7%	964	2.94	1.15	17
	2021	12.5%	21.6%	30.5%	26.2%	9.2%	896	2.98	1.16	17
2022	14.3%	25.3%	29.0%	24.3%	7.2%	989	2.85	1.15	17	
Établissement de soins de longue durée	2014	10.2%	26.2%	30.0%	25.9%	7.6%	890	2.95	1.11	16
	2015	12.4%	24.9%	28.2%	27.1%	7.5%	881	2.92	1.14	15
	2016	14.0%	23.7%	28.7%	26.7%	7.0%	904	2.89	1.15	16
	2017	13.0%	24.9%	28.1%	26.4%	7.6%	1022	2.91	1.15	17
	2018	11.9%	23.7%	31.9%	23.2%	9.4%	1068	2.94	1.15	17
	2019	15.8%	25.3%	26.2%	25.8%	7.0%	998	2.83	1.18	16
	2020	13.8%	27.5%	28.0%	23.5%	7.2%	966	2.83	1.15	17
	2021	14.1%	26.8%	27.8%	24.6%	6.7%	899	2.83	1.15	17
2022	17.5%	28.1%	26.7%	21.4%	6.2%	988	2.71	1.17	17	
Populations urbaines marginalisées	2014	5.9%	14.0%	29.2%	35.6%	15.4%	890	3.41	1.09	16
	2015	5.6%	13.8%	28.8%	34.2%	17.6%	879	3.44	1.10	15
	2016	5.5%	13.9%	30.9%	30.7%	19.0%	904	3.44	1.11	16
	2017	4.5%	11.3%	30.2%	34.4%	19.6%	1021	3.53	1.07	17

Collectivités rurales	2018	3.1%	9.9%	26.6%	35.8%	24.5%	1066	3.69	1.05	17
	2019	5.2%	12.4%	29.0%	34.0%	19.5%	999	3.50	1.10	16
	2020	3.0%	11.3%	25.1%	36.4%	24.3%	964	3.68	1.05	17
	2021	5.1%	10.9%	23.8%	36.5%	23.7%	898	3.63	1.11	17
	2022	3.9%	9.4%	25.0%	36.4%	25.2%	990	3.70	1.07	17
	2014	6.7%	14.4%	23.3%	34.4%	21.3%	892	3.49	1.17	16
	2015	6.8%	15.0%	26.3%	31.2%	20.7%	879	3.44	1.17	15
	2016	7.0%	14.9%	25.6%	31.9%	20.6%	903	3.44	1.17	16
	2017	6.8%	17.2%	28.2%	30.2%	17.6%	1020	3.35	1.15	17
	2018	5.5%	14.1%	24.3%	33.3%	22.9%	1067	3.54	1.15	17
Personnes âgées	2019	6.8%	16.1%	25.6%	33.0%	18.5%	998	3.40	1.16	16
	2020	6.6%	15.2%	28.1%	29.8%	20.3%	966	3.42	1.16	17
	2021	8.8%	14.8%	23.4%	30.3%	22.7%	899	3.43	1.23	17
	2022	8.1%	13.2%	27.3%	31.8%	19.6%	987	3.42	1.18	17
	2014	1.7%	2.1%	12.6%	43.4%	40.1%	886	4.18	0.86	16
	2015	1.8%	3.4%	13.8%	43.7%	37.2%	877	4.11	0.89	15
	2016	2.1%	5.1%	16.4%	37.9%	38.4%	904	4.05	0.97	16
	2017	2.2%	4.1%	16.0%	41.0%	36.7%	1022	4.06	0.94	17
	2018	1.6%	5.8%	16.3%	39.3%	37.0%	1069	4.04	0.95	17
	2019	2.1%	3.8%	15.2%	40.9%	37.9%	999	4.09	0.93	16
Populations autochtones	2020	2.7%	4.3%	14.6%	41.0%	37.5%	962	4.06	0.97	17
	2021	1.8%	5.2%	16.2%	42.3%	34.5%	899	4.02	0.94	17
	2022	1.7%	4.0%	19.3%	38.4%	36.6%	987	4.04	0.93	17
	2014	6.9%	18.1%	36.8%	27.1%	11.1%	889	3.18	1.07	16
	2015	7.6%	17.3%	33.1%	30.0%	12.1%	879	3.22	1.10	15
	2016	7.6%	16.7%	36.3%	26.5%	12.9%	903	3.20	1.10	16
	2017	5.6%	18.0%	35.8%	28.4%	12.2%	1022	3.24	1.06	17
	2018	6.2%	15.9%	31.6%	31.4%	14.9%	1066	3.33	1.10	17
	2019	5.8%	15.6%	34.8%	31.5%	12.4%	998	3.29	1.05	16
	2020	4.6%	13.8%	34.3%	33.0%	14.3%	966	3.39	1.04	17
2021	4.0%	11.5%	33.0%	34.5%	17.0%	899	3.49	1.03	17	
2022	4.4%	9.4%	35.6%	33.0%	17.5%	984	3.50	1.03	17	

**Sondage longitudinal en médecine familiale  
Phase 1 (entrée) 2022**

**Les questions 1 à 4 sont utilisées uniquement pour créer un identifiant unique. On ne peut pas en faire la demande.**

**Données démographiques**

**5. Quel est votre état matrimonial?**

- a. Célibataire
- b. Marié
- c. Conjoint de fait
- d. Divorcé/Séparé
- e. Veuf
- f. Je préfère ne pas répondre

**6. Avez-vous des enfants?**

- a. Oui/J'attends un enfant
- b. Non
- c. Je préfère ne pas répondre

**7. Vous êtes...**

- a. Une femme
- b. Un homme
- c. Non binaire
- d. Je préfère ne pas répondre

**8. Choisissez UN énoncé qui décrit le mieux le contexte où vous avez grandi avant d'entrer à l'université.**

- a. Exclusivement/surtout dans un quartier défavorisé d'une grande ville
- b. Exclusivement/surtout en région urbaine/en banlieue
- c. Exclusivement/surtout dans une petite ville
- d. Exclusivement/surtout en milieu rural
- e. Exclusivement/surtout en région éloignée/isolée
- f. Dans divers milieux

**9. En quelle année avez-vous obtenu votre diplôme de médecine? (Entrez les 4 chiffres de l'année, par exemple 2010)**

**10. De quelle université avez-vous obtenu votre diplôme en médecine?**

- a. Université de la Colombie-Britannique
- b. Université de Calgary
- c. Université de l'Alberta
- d. Université de la Saskatchewan
- e. Université du Manitoba
- f. Université Western
- g. Université McMaster
- h. Université de Toronto
- i. École de médecine du Nord de l'Ontario (NOSM)
- j. Université d'Ottawa
- k. Université Queen's
- l. Université de Sherbrooke
- m. Université de Montréal
- n. Université McGill
- o. Université Laval
- p. Université de Dalhousie
- q. Université Memorial
- r. Établissement hors Canada

**11. Avez-vous complété en partie ou en totalité une formation postdoctorale dans une spécialité médicale autre que la médecine familiale avant de commencer ce programme?**

- a. Oui
- b. Non

**À propos de votre formation en médecine jusqu'à maintenant**

**12. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants? Avant de commencer ce programme de résidence, ma formation médicale. (Entièrement en désaccord, En désaccord, Neutre, D'accord, Entièrement d'accord, Je ne sais pas)**

- a. ... englobait une vaste expérience dans un milieu de médecine familiale.
- b. ... faisait la promotion de la médecine familiale en tant que bon choix de carrière.
- c. ... m'a mis en contact avec de solides modèles de rôle en médecine familiale.
- d. ... a introduit le concept de continuité des soins.

- e. ... a introduit le concept de soins complets et globaux.
- f. ... m'a mis en contact avec des patients présentant des problèmes de santé complexes ou imprécis.

### **Perceptions de la médecine familiale**

#### **13. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants? (Entièrement en désaccord, En désaccord, Neutre, D'accord, Entièrement d'accord, Je ne sais pas)**

- a. Je suis fier de devenir médecin de famille
- b. Les patients reconnaissent la valeur de la médecine familiale.
- c. Les patients croient que les médecins de famille offrent plus qu'un simple service de référence vers d'autres types de spécialistes.
- d. J'ai trouvé que les autres spécialistes ont peu de respect pour l'expertise des médecins de famille.
- e. Les médecins de famille offrent une contribution précieuse qui diffère des autres spécialistes.
- f. Je préférerais exercer une autre spécialité que celle de la médecine familiale.
- g. Le gouvernement perçoit la médecine familiale comme essentielle au système de soins de santé au Canada.

### **Résolution de problèmes et apprentissage**

#### **14. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants? (Entièrement en désaccord, En désaccord, Neutre, D'accord, Entièrement d'accord, Je ne sais pas)**

- a. Parfois, je me sens dépassé par la complexité et l'ambiguïté des affections des patients que je traite.
- b. Je peux déterminer mes propres besoins d'apprentissage.
- c. Malgré mes bonnes intentions, j'ai rarement le temps de poursuivre l'apprentissage dont j'ai besoin pour rester à jour.
- d. Je sais comment évaluer l'exactitude et la pertinence de l'information avant de l'utiliser pour soigner mes patients.
- e. Je peux résoudre des problèmes efficacement lorsque mes patients présentent des affections complexes ou ambiguës

## **Exposition à la pratique et intentions**

**15. Après avoir terminé votre résidence, quelles sont les probabilités que votre pratique s'inscrive dans les modèles organisationnels suivants? (Très peu probable, Peu probable, Neutre, Probable, Très probable, Je ne sais pas)**

- a. Pratique solo
- b. Pratique au sein d'un groupe de médecins
- c. Pratique au sein d'une équipe interprofessionnelle
- d. Pratique qui comprend l'enseignement à des professionnels de la santé

**16. Après avoir terminé votre résidence, quelles sont les probabilités que vous exerciez dans les types de pratique de médecine familiale suivants? (Très peu probable, Peu probable, Neutre, Probable, Très probable, Je ne sais pas)**

- a. Soins complets et globaux dispensés dans un seul milieu clinique (par ex. : clinique ou bureau).
- b. Soins complets et globaux dispensés dans plusieurs milieux cliniques (hôpital, établissement de soins de longue durée, clinique ou bureau).
- c. Soins complets et globaux qui intègrent un intérêt particulier (p. ex., médecine du sport, médecine d'urgence, soins palliatifs, etc.)
- d. Je compte me concentrer sur des domaines particuliers (p. ex. médecine du sport, périnatalité, médecine d'urgence, soins palliatifs, médecine hospitalière, etc.)
- e. Autres. Veuillez préciser :

**17. Au cours de vos trois premières années de pratique, avez-vous l'intention de vous engager à dispenser des soins complets et globaux au même groupe de patients? (Très peu probable, Peu probable, Neutre, Probable, Très probable)**

**18. Si très peu probable ou peu probable, quelle est la principale raison? (Cochez une seule réponse.)**

- a. Je pratiquerai peut-être de cette façon, mais pas au début.
- b. Ce type de pratique ne m'intéresse pas.
- c. Je prévois axer ma pratique sur un domaine précis.
- d. J'ai l'intention d'être médecin remplaçant.

- e. J'aimerais pratiquer de cette façon, mais des obstacles m'en empêchent.

**19. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec l'énoncé suivant? Je suis certain d'avoir la capacité de dispenser des soins complets et globaux au même groupe de patients à long terme? (Entièrement en désaccord, En désaccord, Neutre, D'accord, Entièrement d'accord)**

### **L'exposition de formation**

**20. Dans quelle mesure avez-vous été en contact avec les domaines, les milieux et les populations de patients énumérés ci-après dans le cadre de votre formation en médecine jusqu'à maintenant? Remarque : cette liste ne représente pas toutes les tâches que vous pourriez accomplir dans le cadre de votre pratique, mais constitue plutôt une sélection de domaines d'intérêt du CMFC. (Aucun contact, Minimum de contact, Contact adéquat, Contact plus qu'adéquat, Trop de contact)**

- a. Soins durant tout le cycle de vie
- b. Soins périnataux
- c. Santé mentale
- d. Prise en charge des maladies chroniques
- e. Soins palliatifs/de fin de vie
- f. Techniques de bureau
- g. Procédures techniques en milieu hospitalier (p.ex., insertion d'un drain thoracique, ponction lombaire chez l'adulte, insertion d'un tube nasogastrique)
- h. Services d'urgence
- i. Hôpital
- j. Soins à domicile
- k. Établissement de soins de longue durée
- l. Populations urbaines marginalisées
- m. Collectivités rurales
- n. Personnes âgées
- o. Populations autochtones

**21. Dans votre pratique future en tant que médecin de famille, quelle est la probabilité que vous dispensiez des soins dans chacun des domaines, des milieux et aux populations de patients suivants? (Très peu probable, Peu probable, Neutre, Probable, Très probable)**

- a. Soins durant tout le cycle de vie
- b. Soins périnataux

- c. Santé mentale
- d. Prise en charge des maladies chroniques
- e. Soins palliatifs/de fin de vie
- f. Techniques de bureau
- g. Procédures techniques en milieu hospitalier (p.ex., insertion d'un drain thoracique, ponction lombaire chez l'adulte, insertion d'un tube nasogastrique)
- h. Services d'urgence
- i. Hôpital
- j. Soins à domicile
- k. Établissement de soins de longue durée
- l. Populations urbaines marginalisées
- m. Collectivités rurales
- n. Personnes âgées
- o. Populations autochtones

**22. Veuillez fournir tout autre commentaire au sujet du sondage. Vos commentaires sont toujours appréciés. Merci.**

**Au nom du CMFC, nous vous remercions d'avoir rempli ce sondage. Les données fournies nous aideront à évaluer les résultats de la formation en résidence en médecine familiale au Canada.**