



# Saisir les tendances concernant les apprenants du Cursus Triple C axé sur les compétences, de 2015 à 2022

Résultats de la phase 2 (sortie) du Sondage  
longitudinal sur la médecine familiale

Résultats agrégés provenant de tous les programmes  
de résidence en médecine de famille au Canada



2015  
2016  
2017  
2018  
2019  
2020  
2021  
2022

Le Collège des médecins de famille du Canada  
2630, avenue Skymark  
Mississauga (ON) L4W 5A4

**Téléphone** : 905 629-0900

**Sans frais** : 1 800 387-6197

**Courriel** : eeru@cfpc.ca

© 2023 Le Collège des médecins de famille du Canada

### **Pour citer ce document**

Le Collège des médecins de famille du Canada. *Saisir les tendances concernant les apprenants du Cursus Triple C axé sur les compétences, de 2015 à 2022: Résultats de la phase 2 (sortie) du Sondage longitudinal en médecine familiale: Résultats agrégés provenant de tous les programmes de médecine de famille au Canada*. Mississauga (ON): Collège des médecins de famille du Canada ; 2023.

Remarque : Le Collège des médecins de famille du Canada (CMFC) s'engage à mettre en œuvre des mécanismes d'assurance continue de la qualité. Toutefois, nous ne pouvons garantir l'absence totale d'erreurs. Les données contenues dans le présent rapport sont exactes au meilleur de nos connaissances en date de leur publication. Nous travaillons avec nos partenaires universitaires pour nous assurer que tous les sondages sont effectués conformément aux modèles normalisés fournis par le CMFC et pour veiller à l'exactitude des données soumises par tous les programmes.

### **Remerciements**

Le CMFC remercie les 17 programmes universitaires de résidence en médecine de famille qui ont collaboré avec le Collège afin d'évaluer le cursus Triple C axé sur les compétences et ont fourni les données du Sondage longitudinal en médecine familiale utilisées dans le présent rapport.

## Avant-propos

En 2010, le CMFC a révolutionné la formation en étant la première discipline à établir une formation médicale axée sur les compétences à l'échelle nationale grâce au lancement du Coursus triple C axé sur le développement des compétences (Triple C).<sup>1</sup> Les programmes de résidence en médecine familiale partout au pays sont devenus des leaders en matière de formation médicale, mettant en œuvre des approches innovatrices pour la formation et l'évaluation au Canada. Ce processus a été guidé par le cadre CanMEDS–Médecine familiale (CanMEDS–MF) et s'appuie sur le modèle de l'Évaluation réflexive continue dans la formation (CRAFT) pour évaluer les apprenants des programmes. Le but étant d'offrir des expériences d'apprentissage dans un cursus axé sur les compétences, **complet et global**, axé sur la **continuité**, et **centré** sur la médecine familiale.

L'objectif du Coursus Triple C était de :

- Former d'une manière plus efficiente et efficace des médecins de famille compétents ;
- Veiller à ce que les médecins de famille diplômés maîtrisent une combinaison judicieuse de compétences qui leur permettent d'exercer la médecine dans n'importe quelle collectivité au Canada et dans tous les contextes ;
- Attirer un plus grand nombre d'étudiants en médecine vers la médecine familiale.

Dans le cadre d'un processus visant à évaluer l'efficacité du Coursus Triple C, un plan d'évaluation a été élaboré.<sup>2</sup> Un sondage longitudinal qui suivrait les résidents, leurs expériences et leurs intentions de pratique du début à la fin de leur résidence, et après trois années de pratique, était l'une des méthodologies énoncées dans le plan.

Le *Sondage longitudinal en médecine familiale (SLMF)* décrit le profil démographique des résidents en médecine, les expériences d'apprentissage acquises en médecine familiale, leurs perspectives de la médecine familiale en tant que discipline, ainsi que leurs intentions et leurs choix d'exercer la médecine familiale. La mise à l'essai des sondages a été effectuée en 2012 et 2013 dans sept programmes de médecine familiale au Canada.

Pour de plus amples renseignements sur le plan d'évaluation du Coursus Triple C et le SLMF, voir « *Une approche nationale d'évaluation des programmes pour étudier l'impact du Coursus triple C* » dans le *Rapport sur le Coursus Triple C axé sur le développement des compétences - Partie 2*.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Oandasan I, Saucier D. éds, Rapport sur le Coursus Triple C axé sur le développement des compétences — Partie 2 : Faire progresser la mise en œuvre. Mississauga, ON : Collège des médecins de famille du Canada ; 2013. Disponible au [http://www.cfpc.ca/uploadedFiles/Education/PDFs/TripleC\\_Rapport\\_2.pdf](http://www.cfpc.ca/uploadedFiles/Education/PDFs/TripleC_Rapport_2.pdf). Consulté le 13 décembre 2021.

<sup>2</sup> Oandasan, I, au nom du Groupe de travail sur le Coursus Triple C axé sur le développement des compétences. Une approche nationale d'évaluation des programmes pour étudier l'impact du Coursus Triple C. Dans : Oandasan I, Saucier D, éd. Rapport sur le Coursus Triple C axé sur le développement des compétences – Partie 2 : Faire progresser la mise en œuvre. Mississauga (ON) : Collège des médecins de famille du Canada ; 2013. Dans :

**Tableau 1 : Sondage longitudinal sur la MF — Trajectoire des cohortes des apprenants**

Année de la cohorte	Entrée en résidence (Phase 1 – entrée)	Sortie de la résidence (Phase 2 – sortie)	Trois ans après la fin de la résidence (Phase 3 – en pratique)
1	2013	2015	2018
2	2014	2016	2019
3	2015	2017	2020
4	2016	2018	2021
5	2017	2019	2022
6	2018	2020	2023
7	2019	2021	2024*
8	2020	2022	2025*
9	2021	2023	2026*
10	2022	2024*	2027*

\*Prévue

### **Méthodologie du Sondage longitudinal sur la médecine familiale**

Le SLMF est une étude longitudinale transversale réalisée à trois moments différents : Phase 1 (entrée), Phase 2 (sortie) et Phase 3 (en pratique) après trois ans de pratique. Les résidents répondent au sondage en format papier ou par voie électronique. Les sondages sont offerts en français et en anglais. Le Groupe consultatif sur l'évaluation des programmes du CMFC et le Comité de surveillance des données (CSD) - Triple C gèrent de façon continue les activités, l'utilisation des données et les questions liées au stockage pour le SLMF. Ces comités ont été formés en 2015.

[https://www.cfpc.ca/CFPC/media/Ressources/%C3%89ducation/TripleC\\_Rapport\\_2.pdf#page=135](https://www.cfpc.ca/CFPC/media/Ressources/%C3%89ducation/TripleC_Rapport_2.pdf#page=135). Consulté le 13 décembre 2021.

### **Sondage de Phase 1 (entrée)**

Le sondage de Phase 1 (entrée) est mené par le programme de résidence de l'université auprès de tous les nouveaux résidents en médecine familiale dans les trois mois qui suivent leur entrée au programme. Le Sondage de Phase 1 (entrée) vise à obtenir des renseignements sur l'exposition des résidents aux concepts de la médecine familiale et sur leurs intentions et attitudes à l'égard de la médecine familiale. Il recueille des données de référence pour chaque résident, ce qui permet de suivre les changements dans les finalités d'apprentissage au fil du temps pendant la formation en médecine familiale.

### **Sondage de Phase 2 (sortie)**

Le Sondage de Phase 2 (sortie) est mené par le programme de résidence auprès des résidents qui sont dans les trois derniers mois de leur programme de résidence en médecine familiale. Le Sondage de Phase 2 (sortie) vise à obtenir des renseignements sur leurs intentions de pratique, de même que leur niveau confiance en ce qui concerne leurs habiletés et leurs connaissances à la fin de leur programme de résidence. Ce sondage fournit de l'information à propos de l'expérience des diplômés vis-à-vis le cursus et leur identité en tant que médecin de famille.

### **Sondage de Phase 3 (en pratique)**

Le Sondage de Phase 3 (en pratique) est mené auprès des médecins de famille qui ont obtenu leur diplôme trois ans auparavant et qui sont inscrits dans la base de données des membres du CMFC. L'administration du Sondage de Phase 3 est effectuée par le responsable de l'évaluation du Cursus Triple C du CMFC à l'aide de la base de données des membres et des envois généraux par courriel aux membres qui répondent aux critères d'admissibilité. En 2021, le CMFC et le Collège des médecins du Québec (CMQ) ont collaboré afin d'encourager les médecins de famille du Québec à répondre à la phase 3 du SLMF.

## UNIVERSITÉS CANADIENNES QUI ONT UN PROGRAMME DE RÉSIDENCE EN MÉDECINE DE FAMILLE

Université de la Colombie-Britannique

Université de Calgary

Université d'Alberta

Université de la Saskatchewan

Université du Manitoba

Université Western

Université McMaster

Université de l'ÉMNO (ÉMNO)

Université de Toronto

Université d'Ottawa

Université Queen's

Université de Sherbrooke

Université de Montréal

Université McGill

Université Laval

Université Dalhousie

Université Memorial

## **Stockage des données du SLMF**

Les données des sondages de Phases 1 (entrée) et 2 (sortie) sont compilées par les universités et transmises au CMFC. Les données du sondage de Phase 3 (en pratique) sont recueillies directement des membres du CMFC et compilées par le CMFC. Dès leur réception, toutes les données du sondage sont rendues anonymes et toutes les caractéristiques d'identification individuelles sont supprimées avant de les verser dans la base de données nationale. Chaque université conserve les données originales qu'elle recueille, conformément aux exigences de son Comité d'éthique pour la recherche.

Le CMFC et les universités participantes ont signé une entente de partage des données qui établit les modalités et la gouvernance qui régissent la collecte, la propriété, l'utilisation, l'accès et le partage des données. Selon les modalités de cette entente, un Comité de surveillance des données (CSD) - Triple C a été créé afin d'administrer l'utilisation judicieuse du SLMF et des autres données d'évaluation du Cours Triple C stockées dans la base de données nationale. Le processus de révision des demandes de recherche externes par le comité afin d'utiliser les données d'évaluation du Cours Triple C est vigoureux. Pour savoir comment soumettre une demande de données du SLMF, [voir le site web de l'UÉRÉ](#).

## **Considérations éthiques**

Chaque programme de résidence participant a reçu l'approbation éthique de son Comité d'éthique universitaire afin de mener une étude longitudinale/un plan d'évaluation du programme. Une feuille d'information distribuée avant le sondage indique qu'en remplissant le sondage, le répondant donne un consentement implicite à participer à l'étude et accepte que les données rendues anonymes soient versées dans une base de données nationale sécurisée conservée par le CMFC.

Pour de plus amples renseignements sur le sondage et sa méthodologie, communiquer avec l'Unité d'évaluation et de recherche en éducation (UÉRE) du CMFC, à [eeru@cfpc.ca](mailto:eeru@cfpc.ca).

## **Le présent rapport**

Ce rapport présente les résultats agrégés non interprétés, par graphique, du sondage de phase 2 (sortie) pour les résidents en médecine de famille qui devaient terminer leur programme de MF 2015-2022. À des fins de référence, l'Annexe 1 contient le questionnaire utilisé pour le sondage de Phase 2 aux résidents en 2022.

Les résultats du sondage de Phase 2 (sortie) ont déjà contribué au le rapport [Programme sur les finalités d'apprentissage](#), (janvier 2022), à l'aide de données factuelles dans le but d'orienter les améliorations à apporter dans la formation en résidence en médecine de famille.

**Tableau 2 : Taux de réponse pour 17 programmes de médecine de famille par année de la cohorte**

Année de la cohorte	Année du Sondage de phase 2 (sortie)	Taux de réponse
2015	2017	62.8%
2016	2018	64.4%
2017	2019	59.6%
2018	2020	55%
2019	2021	49.9%
2020	2022	52.6%

### Notes méthodologiques

Veillez noter que cette version du rapport sur les tendances du SLMF intègre les données des 17 programmes de résidence en médecine de famille. Les précédents rapports sur les tendances du SLMF intégraient quant à eux un sous-ensemble de 15 programmes de résidence afin d'augmenter la comparabilité de l'inclusion au fil du temps. L'inclusion de tous les programmes de résidence renforcera la représentativité des résultats du SLMF. Ce changement de méthodologie ne modifie pas les tendances précédentes ; cependant, il existe des variations mineures dans les résultats statistiques entre ce rapport et les précédents. Si vous avez des questions, veuillez nous écrire à [eeru@cfpc.ca](mailto:eeru@cfpc.ca).

Veillez noter que le nombre de programmes varie pour chaque question. Cette variation est attribuable à certaines erreurs administratives par certains programmes ou à un manque de participation au sondage de certaines cohortes.

Seules les réponses valides aux questions sont incluses dans ce rapport : les répondants qui ont choisi Ne sait pas, Autre, Préfère ne pas répondre, ou qui n'ont pas répondu, sont exclus des résultats des questions. Les données sont pondérées afin de garantir que la taille originale du programme est représentée de façon précise, indépendamment du taux de réponse.

Plusieurs questions ont été modifiées depuis la version de 2015 du sondage (soulignement ajouté) :

Question	Formulation originale	Formulation révisée	Année d'application de la révision
Q7	Une femme Un homme	Une femme Un homme <b>Non binaire</b>	2018
Q20	Aucun contact Minimum de contact <b>Neutre</b> Contact plus qu'adéquat <b>Beaucoup de contact</b>	Aucun contact Minimum de contact <b>Contact adéquat</b> Contact plus qu'adéquat <b>Trop de contact</b>	2018
Q20/Q21	<b>Autochtones/Premières nations/Inuits et Métis</b>	Populations <b>autochtones</b>	2018

De plus, certaines erreurs dans l'administration du sondage ont été identifiées :

- Un programme a utilisé une formulation incorrecte pour les Q11a, Q11e, Q21i et est exclu des résultats pour les cohortes touchées.
- En raison d'une erreur de formatage avec l'outil en ligne, la catégorie de réponse supérieure pour les Q11, Q12, Q14, Q15, Q16, et Q21 n'apparaissait pas aux répondants d'un programme. Les données d'un programme sont exclues des résultats pour les cohortes touchées.
- Quatre programmes n'ont pas mis leurs catégories de réponse à jour pour la Q20. Les données sont exclues des résultats concernant ces programmes pour les cohortes touchées
- Les sondages de 2020 et 2021 ont été menés pendant la pandémie de COVID-19. Les 17 programmes ont continué de mener le sondage. Tous les programmes qui administraient le sondage sur papier sont passés à une plateforme en ligne. Nous ne pouvons pas confirmer si cela a eu un impact sur les résultats.

## **Accès aux données du SLMF**

Le CSD du Cursus Triple C a élaboré un processus de demande pour l'examen par le comité des demandes d'utilisation des données de l'évaluation Triple C par des chercheurs externes. Pour soumettre une demande d'accès aux données du SLMF [voir le site web de l'UÉRE](#).

Afin de soutenir les bourses d'études en médecine familiale, de promouvoir l'amélioration continue de l'enseignement en médecine familiale et de favoriser d'autres réflexions sur la formation, nous vous encourageons à lire et à partager ce document en tandem avec le rapport sur les tendances du sondage de [Phase 1 \(entrée\)](#).

Veillez transmettre vos questions à l'UÉRE à [eeru@cfpc.ca](mailto:eeru@cfpc.ca).

## Table des matières

Résultats agrégés du Sondage longitudinal sur la médecine familiale :

Phase 2 (sortie) 2015-2022 .....	9
A. Profil des répondants .....	10
B. À propos de votre résidence .....	11
C. Perceptions de la médecine familiale.....	13
D. Résolution de problème et apprentissage.....	14
E. Exposition durant la pratique et intentions.....	15

## Annexe 1

<a href="#"><u>Sondage longitudinal en médecine familiale phase 2 (sortie) 2022</u></a> .....	21
---	----

**THE COLLEGE OF  
FAMILY PHYSICIANS  
OF CANADA**



**LE COLLÈGE DES  
MÉDECINS DE FAMILLE  
DU CANADA**

**Saisir les tendances concernant les apprenants du Cursus Triple C axé sur  
les compétences, de 2015 à 2022**

**Résultats de la phase 2 (sortie) du Sondage longitudinal en médecine familiale  
Résultats agrégés provenant de tous les programmes de médecine de famille au Canada**

**Préparé par l'Unité d'évaluation et de recherche en éducation (UERE)**

**Le Collège des médecins de famille du Canada**

**Date : octobre 2023**

## A. Profil des répondants

### 5. Quel est votre état matrimonial?

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Célibataire	Marié	Conjoint de fait	Divorcé/Séparé	Veuf	Compte	Programmes		
	2015	40.7%	37.6%	19.7%	1.5%	0.4%	614	15		
	2016	37.6%	40.3%	21.1%	0.9%	0.2%	770	16		
	2017	42.4%	37.1%	18.9%	1.6%	0.0%	871	17		
	2018	43.3%	34.5%	20.9%	1.0%	0.2%	897	17		
	2019	46.3%	32.6%	20.5%	0.6%	0.0%	848	17		
	2020	47.1%	30.9%	21.2%	0.9%	0.0%	801	17		
	2021	42.2%	30.2%	27.0%	0.5%	0.0%	750	17		
	2022	45.2%	28.1%	24.7%	1.8%	0.3%	752	17		

### 6. Avez-vous des enfants?

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Oui/J'attends un enfant	Non	Compte	Programmes					
	2015	24.8%	75.2%	613	15					
	2016	23.8%	76.2%	774	16					
	2017	24.4%	75.6%	873	17					
	2018	21.3%	78.7%	889	17					
	2019	20.8%	79.2%	853	17					
	2020	17.9%	82.1%	802	17					
	2021	20.4%	79.6%	756	17					
	2022	20.3%	79.7%	751	17					

### 7. Vous êtes...

En 2018, la catégorie de réponse « Non binaire » a été ajoutée. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Une Femme	Un Homme	Non Binaire	Compte	Programmes				
	2015	67.3%	32.7%	0.0%	613	15				
	2016	63.1%	36.9%	0.0%	770	16				
	2017	63.0%	37.0%	0.0%	878	17				
	2018	58.1%	41.8%	0.1%	909	17				
	2019	62.1%	37.7%	0.2%	863	17				
	2020	61.1%	38.8%	0.1%	805	17				
	2021	61.7%	37.9%	0.4%	754	17				
	2022	64.0%	35.8%	0.2%	754	17				

### 8. Choisissez UN énoncé qui décrit le mieux le contexte où vous avez grandi avant d'entrer à l'université.

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Dans un quartier défavorisé d'une grande ville	En région urbaine/en banlieue	Dans une petite ville	En milieu rural	En région éloignée/isolée	Dans divers milieux	Compte	Programmes	
	2015	5.0%	55.4%	16.3%	14.0%	2.4%	6.9%	630	15	
	2016	4.7%	56.4%	18.2%	12.9%	1.6%	6.2%	784	16	
	2017	4.8%	59.4%	16.0%	12.6%	1.2%	6.0%	888	17	
	2018	6.4%	57.0%	14.1%	13.3%	1.9%	7.4%	923	17	
	2019	5.3%	57.5%	18.2%	11.2%	1.7%	6.1%	877	17	
	2020	4.8%	59.2%	18.3%	8.2%	1.7%	7.7%	823	17	
	2021	4.5%	59.8%	14.7%	12.4%	1.8%	6.8%	768	17	
	2022	8.6%	59.8%	13.0%	10.8%	2.0%	5.8%	765	17	

### 9. Depuis combien d'années détenez-vous votre diplôme de médecine?

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Moins de 1 an.	1 an	2 ans	3 ans	4 ans	5 ans	6 ans ou plus.	Count	Programmes
	2015	0.5%	0.3%	77.4%	9.3%	0.9%	1.3%	10.5%	629	15
	2016	0.0%	1.7%	79.6%	7.6%	2.6%	0.7%	7.8%	783	16
	2017	0.0%	0.2%	78.3%	9.3%	2.9%	0.9%	8.4%	892	17
	2018	0.0%	0.0%	79.0%	8.7%	2.9%	1.0%	8.4%	918	17
	2019	0.2%	0.9%	76.5%	9.3%	2.4%	1.1%	9.7%	876	17
	2020	0.1%	1.0%	76.1%	8.9%	3.3%	2.6%	8.0%	824	17
	2021	0.3%	5.1%	73.8%	11.8%	2.4%	1.2%	5.4%	768	17
	2022	0.6%	0.0%	77.7%	9.1%	2.9%	0.9%	8.8%	762	17

## B. À propos de votre résidence

### 11. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants?

À des fins d'analyse, les réponses « Entièrement en désaccord » à « Entièrement d'accord » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Ma formation en résidence s'est déroulée principalement dans des contextes de médecine familiale.	2015	0.3%	4.6%	7.9%	46.6%	40.6%	586	4.23	0.80	14
	2016	0.4%	3.7%	6.8%	46.6%	42.6%	724	4.27	0.77	15
	2017	0.2%	2.5%	6.3%	47.9%	43.1%	843	4.31	0.72	16
	2018	0.0%	3.2%	5.3%	44.9%	46.6%	877	4.35	0.73	16
	2019	0.5%	3.7%	9.1%	46.4%	40.3%	728	4.22	0.80	15
	2020	0.8%	4.9%	11.6%	40.4%	42.4%	741	4.19	0.88	16
	2021	0.6%	3.7%	7.6%	45.7%	42.4%	767	4.25	0.80	17
	2022	0.5%	4.0%	7.0%	49.1%	39.4%	765	4.23	0.79	17
J'ai été en contact avec divers milieux de médecine familiale pendant mon programme de résidence.	2015	0.5%	4.9%	7.9%	51.1%	35.6%	624	4.16	0.81	15
	2016	0.6%	3.2%	8.0%	49.6%	38.6%	772	4.22	0.77	16
	2017	0.6%	4.4%	8.4%	49.9%	36.8%	891	4.18	0.80	17
	2018	0.6%	4.3%	9.7%	46.5%	38.9%	916	4.19	0.83	17
	2019	0.6%	4.9%	8.5%	43.2%	42.8%	785	4.23	0.84	16
	2020	0.6%	5.4%	10.8%	44.7%	38.5%	740	4.15	0.86	16
	2021	0.3%	4.5%	6.7%	46.6%	41.8%	767	4.25	0.80	17
	2022	1.2%	6.0%	8.1%	47.1%	37.6%	765	4.14	0.89	17
Mes expériences d'apprentissage en résidence étaient pertinentes pour l'exercice de la médecine familiale, même lorsque la formation était offerte dans des milieux autres que la médecine familiale.	2015	1.0%	2.8%	6.8%	54.4%	35.0%	623	4.19	0.77	15
	2016	0.4%	1.8%	7.0%	54.0%	36.9%	765	4.25	0.69	16
	2017	0.3%	1.8%	8.2%	47.3%	42.3%	889	4.30	0.72	17
	2018	0.4%	1.4%	6.3%	49.4%	42.5%	916	4.32	0.69	17
	2019	0.9%	2.0%	7.5%	46.3%	43.3%	785	4.29	0.77	16
	2020	0.7%	2.1%	7.7%	46.4%	43.1%	741	4.29	0.75	16
	2021	0.4%	2.4%	6.8%	45.0%	45.4%	768	4.33	0.74	17
	2022	0.9%	4.8%	5.7%	50.8%	37.8%	763	4.20	0.82	17
Mes superviseurs des autres spécialités médicales accordaient beaucoup de valeur à la médecine familiale.	2015	0.8%	6.0%	20.6%	49.2%	23.4%	622	3.88	0.86	15
	2016	0.7%	3.7%	21.9%	49.3%	24.5%	767	3.93	0.82	16
	2017	1.0%	5.0%	18.2%	48.8%	27.1%	890	3.96	0.86	17
	2018	1.1%	7.1%	17.4%	49.7%	24.7%	915	3.90	0.89	17
	2019	1.6%	6.2%	17.7%	48.8%	25.7%	780	3.91	0.91	16
	2020	1.3%	6.8%	16.2%	46.5%	29.2%	738	3.96	0.92	16
	2021	0.8%	5.4%	15.7%	49.6%	28.5%	763	4.00	0.86	17
	2022	1.4%	6.8%	20.8%	48.5%	22.5%	761	3.84	0.90	17
Pendant mon programme de résidence, j'ai été en contact avec d'excellents modèles de rôles de la médecine familiale.	2015	0.3%	2.3%	7.8%	37.0%	52.6%	581	4.39	0.76	14
	2016	0.2%	0.8%	3.2%	36.0%	59.8%	717	4.54	0.62	15
	2017	0.3%	1.5%	5.0%	35.5%	57.7%	838	4.49	0.69	16
	2018	0.4%	1.2%	5.4%	31.9%	61.1%	870	4.52	0.69	16
	2019	0.9%	1.6%	3.6%	31.6%	62.4%	723	4.53	0.72	15
	2020	1.0%	2.1%	5.8%	32.5%	58.6%	732	4.46	0.78	15
	2021	0.7%	1.2%	3.7%	28.4%	66.0%	764	4.58	0.69	17
	2022	0.6%	0.8%	6.1%	37.0%	55.5%	761	4.46	0.70	17
Pendant mon programme de résidence, j'ai eu l'occasion d'établir des relations avec un groupe de patients que j'ai pu soigner à long terme.	2015	0.8%	4.7%	11.7%	39.5%	43.2%	621	4.20	0.88	15
	2016	1.2%	4.1%	10.7%	43.8%	40.1%	769	4.18	0.87	16
	2017	0.4%	5.6%	8.2%	41.4%	44.5%	883	4.24	0.85	17
	2018	0.7%	5.0%	9.1%	40.5%	44.7%	915	4.23	0.87	17
	2019	1.7%	6.3%	9.8%	43.0%	39.3%	779	4.12	0.94	16
	2020	1.9%	7.4%	12.0%	41.1%	37.6%	732	4.05	0.98	16
	2021	0.7%	5.3%	7.4%	40.7%	45.9%	764	4.26	0.86	17
	2022	1.4%	6.5%	11.3%	39.2%	41.5%	759	4.13	0.95	17
Je me sens/je me suis sentie responsable d'un groupe de patients.	2015	0.4%	6.3%	9.8%	36.9%	46.5%	620	4.23	0.90	15
	2016	1.4%	4.4%	9.9%	41.5%	42.8%	769	4.20	0.89	16
	2017	0.8%	6.4%	10.6%	36.2%	46.0%	880	4.20	0.92	17
	2018	1.2%	4.2%	9.2%	39.9%	45.6%	910	4.25	0.87	17
	2019	1.3%	4.8%	10.7%	41.5%	41.7%	779	4.17	0.90	16
	2020	1.3%	6.8%	13.3%	38.2%	40.5%	733	4.10	0.96	16
	2021	0.7%	3.2%	10.1%	33.6%	52.4%	766	4.34	0.84	17
	2022	1.9%	6.5%	7.4%	38.8%	45.5%	759	4.19	0.96	17
Pendant mon programme de résidence, une (ou quelques personnes) encadrait mon développement en tant que médecin de famille en supervisant mes apprentissages et mes progrès	2015	1.0%	2.4%	6.9%	43.2%	46.6%	618	4.32	0.78	15
	2016	0.3%	1.4%	7.0%	42.7%	48.5%	767	4.38	0.71	16
	2017	0.1%	2.6%	5.8%	40.7%	50.7%	885	4.39	0.73	17
	2018	0.9%	2.4%	7.0%	39.9%	49.7%	916	4.35	0.79	17
	2019	1.9%	3.5%	5.3%	40.7%	48.7%	780	4.31	0.87	16
	2020	1.4%	2.4%	6.9%	37.0%	52.3%	734	4.36	0.83	16
	2021	0.4%	3.2%	4.9%	35.3%	56.2%	763	4.44	0.77	17
	2022	0.9%	1.7%	7.1%	41.2%	49.1%	760	4.36	0.77	17
Pendant mon programme de résidence, mes expériences m'ont mis	2015	0.5%	0.4%	1.5%	37.5%	60.1%	621	4.56	0.60	15
	2016	0.2%	0.0%	2.3%	35.2%	62.3%	763	4.59	0.56	16

en contact avec des patients qui présentaient des problèmes de santé complexes ou imprécis.	2017	0.1%	0.3%	2.0%	33.9%	63.8%	879	4.61	0.55	17
	2018	0.2%	1.0%	2.2%	33.9%	62.8%	916	4.58	0.61	17
	2019	0.2%	0.1%	1.8%	31.0%	67.0%	778	4.64	0.54	16
	2020	0.4%	0.3%	1.1%	34.1%	64.1%	729	4.61	0.57	16
	2021	0.3%	0.3%	0.7%	27.7%	71.1%	762	4.69	0.52	17
	2022	0.2%	0.2%	1.5%	36.0%	62.0%	757	4.59	0.56	17
Pendant mon programme de résidence, je comprenais ce que le programme attendait de moi pour que j'obtienne mon diplôme.	2015	1.0%	2.4%	8.1%	47.7%	40.8%	621	4.25	0.79	15
	2016	0.5%	2.3%	6.0%	52.3%	38.9%	764	4.27	0.72	16
	2017	0.6%	1.5%	7.4%	49.0%	41.4%	887	4.29	0.72	17
	2018	0.6%	2.3%	4.8%	49.2%	43.0%	917	4.32	0.73	17
	2019	1.1%	2.7%	4.8%	49.4%	41.9%	782	4.28	0.77	16
	2020	1.0%	2.2%	5.4%	45.7%	45.6%	738	4.33	0.77	16
	2021	0.2%	2.9%	6.6%	43.7%	46.6%	763	4.34	0.74	17
2022	0.4%	3.2%	7.2%	48.3%	40.9%	764	4.26	0.76	17	
Pendant mon programme de résidence, on m'a offert beaucoup d'occasions informelles d'obtenir de la rétroaction au sujet de ma performance.	2015	0.4%	3.6%	8.0%	47.7%	40.3%	617	4.24	0.78	15
	2016	0.8%	2.2%	8.3%	50.3%	38.4%	765	4.23	0.76	16
	2017	0.6%	3.1%	7.2%	51.7%	37.4%	884	4.22	0.76	17
	2018	0.6%	1.6%	9.0%	45.7%	43.2%	919	4.29	0.74	17
	2019	1.6%	2.5%	8.4%	45.6%	42.0%	777	4.24	0.83	16
	2020	0.5%	2.9%	10.1%	45.5%	40.9%	737	4.23	0.79	16
	2021	0.6%	2.3%	5.8%	42.0%	49.3%	767	4.37	0.75	17
2022	0.6%	4.6%	7.3%	48.4%	39.3%	759	4.21	0.81	17	
Pendant mon programme de résidence, j'ai participé à la personnalisation de mon apprentissage lorsque des besoins étaient déterminés.	2015	0.9%	4.7%	7.2%	49.3%	37.8%	621	4.18	0.83	15
	2016	1.1%	2.5%	8.8%	49.9%	37.7%	763	4.21	0.79	16
	2017	0.4%	4.1%	9.3%	48.7%	37.6%	875	4.19	0.79	17
	2018	0.2%	1.5%	7.6%	48.5%	42.2%	911	4.31	0.69	17
	2019	2.0%	3.1%	8.2%	48.9%	37.8%	778	4.17	0.86	16
	2020	1.2%	3.4%	8.2%	45.5%	41.7%	735	4.23	0.83	16
	2021	0.6%	1.4%	9.5%	43.7%	44.8%	763	4.31	0.75	17
2022	1.2%	3.1%	8.2%	47.1%	40.4%	760	4.22	0.82	17	
J'étais activement au courant de mon progrès tout au long de mon programme.	2015	1.0%	1.8%	5.9%	54.4%	36.9%	620	4.24	0.73	15
	2016	0.6%	2.0%	9.7%	54.8%	32.9%	769	4.18	0.72	16
	2017	0.4%	3.1%	8.8%	51.7%	36.1%	882	4.20	0.75	17
	2018	0.4%	1.2%	8.0%	53.8%	36.6%	920	4.25	0.69	17
	2019	1.4%	2.8%	7.8%	52.4%	35.6%	782	4.18	0.80	16
	2020	0.8%	3.2%	8.0%	47.8%	40.1%	738	4.23	0.79	16
	2021	0.8%	2.8%	6.5%	46.6%	43.2%	754	4.29	0.78	17
2022	0.7%	2.3%	8.3%	50.1%	38.6%	765	4.24	0.75	17	

## 12. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants ? Ma formation en résidence m'a préparé à...

À des fins d'analyse, les réponses « Entièrement en désaccord » à « Entièrement d'accord » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
soigner la gamme complète de problèmes de santé qu'on rencontre en médecine familiale.	2015	0.5%	3.0%	6.1%	68.1%	22.3%	627	4.09	0.66	15
	2016	0.1%	1.7%	6.3%	67.8%	24.0%	773	4.14	0.60	16
	2017	0.3%	2.3%	6.9%	64.4%	26.1%	894	4.14	0.66	17
	2018	0.2%	1.7%	6.4%	65.9%	25.8%	921	4.15	0.62	17
	2019	0.5%	2.9%	5.8%	64.1%	26.7%	785	4.14	0.69	16
	2020	0.4%	2.8%	7.7%	59.7%	29.4%	743	4.15	0.71	16
	2021	0.3%	1.6%	6.1%	63.4%	28.6%	770	4.19	0.63	17
	2022	0.7%	3.2%	6.4%	66.3%	23.3%	765	4.08	0.70	17
soigner des patients à toutes les étapes de leur vie.	2015	0.5%	2.1%	5.9%	59.4%	32.0%	627	4.20	0.69	15
	2016	0.1%	1.2%	4.2%	60.2%	34.3%	772	4.27	0.61	16
	2017	0.2%	1.2%	5.5%	58.0%	35.2%	894	4.27	0.63	17
	2018	0.2%	1.1%	4.1%	62.5%	32.2%	921	4.25	0.60	17
	2019	0.3%	1.2%	5.1%	58.9%	34.5%	785	4.26	0.63	16
	2020	0.3%	2.1%	6.4%	57.1%	34.1%	742	4.23	0.68	16
	2021	0.4%	1.4%	4.7%	59.1%	34.3%	767	4.26	0.65	17
	2022	0.4%	2.1%	6.5%	62.1%	28.9%	765	4.17	0.67	17
soigner des patients dans un éventail de milieux cliniques	2015	0.4%	1.2%	7.1%	59.3%	32.0%	625	4.21	0.66	15
	2016	0.1%	1.0%	5.5%	59.2%	34.1%	772	4.26	0.62	16
	2017	0.3%	2.4%	5.3%	56.9%	35.0%	892	4.24	0.69	17
	2018	0.2%	1.7%	5.7%	59.2%	33.3%	917	4.24	0.65	17
	2019	0.4%	2.4%	5.9%	58.5%	32.7%	785	4.21	0.69	16
	2020	0.4%	1.9%	6.2%	55.5%	36.0%	738	4.25	0.69	16
	2021	0.3%	1.7%	6.8%	54.8%	36.3%	770	4.25	0.68	17
	2022	0.7%	2.3%	5.6%	58.5%	32.9%	765	4.21	0.70	17
soigner toute une gamme de populations	2015	1.0%	6.0%	19.5%	57.1%	16.4%	627	3.82	0.81	15
	2016	0.6%	3.2%	17.3%	56.9%	22.1%	773	3.97	0.76	16
	2017	0.5%	4.9%	16.1%	57.1%	21.3%	893	3.94	0.79	17
	2018	0.5%	6.4%	16.0%	57.7%	19.5%	921	3.89	0.80	17
	2019	0.5%	6.0%	17.0%	54.2%	22.3%	784	3.92	0.82	16
2020	0.9%	4.0%	17.7%	51.9%	25.6%	743	3.97	0.82	16	

	2021	0.2%	3.5%	15.3%	54.3%	26.7%	771	4.04	0.76	17
	2022	1.0%	5.7%	17.1%	55.5%	20.8%	765	3.89	0.83	17
fournir des soins dans tout le spectre de responsabilités cliniques, de la prévention aux soins palliatifs.	2015	0.3%	1.4%	5.4%	65.0%	28.0%	625	4.19	0.62	15
	2016	0.1%	0.7%	5.2%	61.6%	32.3%	770	4.25	0.59	16
	2017	0.3%	1.6%	5.5%	56.8%	35.8%	893	4.26	0.66	17
	2018	0.1%	0.3%	6.2%	59.0%	34.4%	921	4.27	0.59	17
	2019	0.3%	1.6%	4.6%	60.7%	32.8%	785	4.24	0.64	16
	2020	0.7%	0.7%	4.7%	56.9%	37.1%	743	4.29	0.65	16
	2021	0.2%	1.4%	4.4%	57.6%	36.4%	771	4.29	0.63	17
	2022	0.6%	1.7%	4.5%	62.3%	31.0%	765	4.21	0.65	17
fournir des soins continus au même groupe de patients à long terme.	2015	1.0%	3.3%	10.0%	57.2%	28.6%	627	4.09	0.77	15
	2016	0.5%	2.7%	9.4%	57.5%	29.8%	773	4.13	0.73	16
	2017	0.4%	4.0%	9.3%	52.5%	33.8%	893	4.15	0.78	17
	2018	0.3%	2.0%	9.8%	56.8%	31.1%	921	4.16	0.70	17
	2019	1.3%	5.2%	10.0%	56.8%	26.6%	785	4.02	0.83	16
	2020	1.0%	4.3%	9.2%	54.9%	30.7%	741	4.10	0.80	16
	2021	0.7%	2.0%	9.3%	53.4%	34.4%	770	4.19	0.74	17
	2022	1.4%	5.8%	7.7%	57.6%	27.5%	765	4.04	0.84	17
utiliser les dossiers médicaux électroniques.	2015	4.2%	6.5%	7.1%	44.9%	37.3%	627	4.05	1.04	15
	2016	2.0%	2.8%	4.1%	47.4%	43.7%	770	4.28	0.83	16
	2017	1.5%	1.7%	2.4%	45.2%	49.2%	893	4.39	0.75	17
	2018	0.8%	1.4%	2.8%	47.9%	47.2%	921	4.39	0.69	17
	2019	0.2%	0.5%	2.7%	48.4%	48.2%	785	4.44	0.60	16
	2020	0.4%	0.9%	2.4%	43.7%	52.6%	742	4.47	0.64	16
	2021	0.3%	0.4%	2.2%	45.6%	51.5%	769	4.48	0.60	17
	2022	0.5%	0.4%	2.8%	52.1%	44.3%	765	4.39	0.61	17
travailler au sein d'une équipe composée de divers types de professionnels de la santé.	2015	0.6%	1.2%	4.1%	56.3%	37.8%	627	4.29	0.66	15
	2016	0.2%	0.2%	3.1%	54.0%	42.4%	770	4.38	0.58	16
	2017	0.2%	0.6%	2.5%	52.4%	44.3%	891	4.40	0.60	17
	2018	0.2%	0.5%	4.0%	55.8%	39.4%	920	4.34	0.60	17
	2019	0.3%	1.0%	3.5%	55.4%	39.8%	785	4.34	0.62	16
	2020	0.3%	0.3%	3.3%	49.0%	47.2%	743	4.42	0.60	16
	2021	0.2%	0.6%	2.9%	50.3%	46.0%	771	4.41	0.60	17
	2022	0.5%	0.9%	4.3%	55.2%	39.1%	765	4.31	0.65	17
évaluer et améliorer la qualité des soins fournis aux patients.	2015	0.7%	3.0%	9.4%	62.1%	24.9%	627	4.08	0.72	15
	2016	0.1%	1.1%	10.8%	65.2%	22.8%	771	4.09	0.62	16
	2017	0.0%	1.0%	9.7%	60.6%	28.7%	892	4.17	0.63	17
	2018	0.4%	1.2%	8.3%	65.5%	24.6%	920	4.13	0.63	17
	2019	1.3%	2.0%	9.0%	61.0%	26.7%	785	4.10	0.74	16
	2020	0.7%	1.1%	7.8%	57.6%	32.8%	739	4.21	0.68	16
	2021	0.2%	0.9%	9.6%	58.4%	31.0%	770	4.19	0.65	17
	2022	0.3%	1.2%	9.5%	62.1%	26.9%	765	4.14	0.65	17
enseigner à d'autres professionnels de la santé.	2015	2.7%	9.5%	27.7%	48.2%	11.9%	627	3.57	0.91	15
	2016	1.6%	14.2%	24.3%	48.2%	11.8%	772	3.54	0.93	16
	2017	2.8%	10.3%	23.1%	51.2%	12.6%	894	3.60	0.93	17
	2018	2.0%	10.5%	21.8%	53.2%	12.5%	921	3.64	0.90	17
	2019	1.3%	11.3%	23.3%	49.5%	14.6%	785	3.65	0.91	16
	2020	2.2%	12.8%	24.5%	46.4%	14.2%	740	3.58	0.96	16
	2021	1.2%	7.7%	17.5%	57.9%	15.7%	770	3.79	0.84	17
	2022	2.2%	11.1%	24.2%	49.0%	13.5%	764	3.60	0.93	17

## C. Perceptions de la médecine familiale

### 13. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants?

À des fins d'analyse, les réponses « Entièrement en désaccord » à « Entièrement d'accord » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement.

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Je suis fier de devenir médecin de famille.	2015	0.0%	0.4%	3.2%	27.0%	69.4%	623	4.65	0.56	15
	2016	0.3%	1.1%	4.1%	28.8%	65.7%	767	4.58	0.65	16
	2017	0.3%	1.0%	4.9%	26.8%	67.0%	891	4.59	0.66	17
	2018	0.2%	0.7%	5.3%	26.3%	67.5%	922	4.60	0.64	17
	2019	0.1%	1.2%	4.6%	28.9%	65.1%	868	4.58	0.65	17
	2020	0.1%	1.0%	7.6%	24.8%	66.5%	819	4.57	0.68	17
	2021	0.8%	1.0%	4.8%	24.2%	69.3%	760	4.60	0.70	17
	2022	0.5%	1.8%	7.6%	34.5%	55.6%	762	4.43	0.75	17
Les patients reconnaissent la valeur de la médecine familiale.	2015	0.0%	4.3%	11.3%	45.7%	38.7%	623	4.19	0.80	15
	2016	0.5%	3.9%	13.0%	50.0%	32.6%	768	4.10	0.80	16
	2017	0.2%	4.3%	13.1%	48.8%	33.7%	891	4.12	0.80	17
	2018	0.6%	4.9%	13.1%	49.8%	31.6%	918	4.07	0.83	17
	2019	1.0%	5.6%	14.2%	46.5%	32.7%	867	4.04	0.88	17
	2020	0.7%	4.0%	12.0%	49.0%	34.3%	816	4.12	0.82	17
	2021	1.0%	3.5%	11.2%	49.1%	35.1%	760	4.14	0.82	17
	2022	1.7%	10.9%	17.1%	43.8%	26.6%	762	3.83	1.00	17

Les patients sont convaincus que les médecins de famille offrent plus qu'un simple service de référence vers les autres spécialistes.	2015	0.2%	6.5%	14.5%	47.5%	31.3%	622	4.03	0.86	15
	2016	0.6%	4.3%	15.7%	54.5%	25.0%	758	3.99	0.79	16
	2017	0.4%	5.3%	13.9%	52.9%	27.4%	882	4.01	0.82	17
	2018	0.7%	5.1%	16.9%	49.5%	27.8%	912	3.98	0.85	17
	2019	0.6%	5.7%	16.7%	49.2%	27.7%	865	3.98	0.85	17
	2020	0.7%	4.3%	16.5%	48.9%	29.6%	813	4.02	0.83	17
	2021	0.3%	4.8%	13.9%	51.2%	29.8%	754	4.05	0.81	17
	2022	1.6%	11.2%	18.8%	44.6%	23.8%	753	3.78	0.98	17
Je trouve que les autres médecins spécialistes ont peu de respect pour l'expertise des médecins de famille.	2015	5.0%	35.1%	33.0%	18.8%	8.1%	621	2.90	1.03	15
	2016	5.4%	40.2%	28.4%	19.4%	6.6%	770	2.82	1.02	16
	2017	3.6%	41.0%	29.1%	20.3%	6.1%	886	2.84	0.99	17
	2018	3.4%	36.1%	29.4%	24.0%	7.1%	917	2.95	1.01	17
	2019	3.0%	38.0%	30.5%	22.0%	6.6%	870	2.91	0.99	17
	2020	3.4%	38.8%	31.6%	21.3%	4.9%	818	2.86	0.96	17
	2021	5.9%	41.1%	28.3%	19.7%	4.9%	759	2.77	0.99	17
	2022	3.9%	31.6%	28.8%	26.5%	9.3%	759	3.06	1.05	17
Les médecins de famille offrent une contribution précieuse qui diffère de celles des autres spécialistes.	2015	0.1%	0.5%	1.9%	32.2%	65.3%	617	4.62	0.56	15
	2016	0.1%	0.3%	1.2%	34.8%	63.5%	769	4.61	0.54	16
	2017	0.0%	0.7%	2.0%	32.3%	65.1%	889	4.62	0.56	17
	2018	0.1%	0.5%	2.2%	33.0%	64.2%	916	4.61	0.57	17
	2019	0.0%	0.6%	1.4%	33.4%	64.6%	862	4.62	0.55	17
	2020	0.0%	0.1%	2.2%	30.2%	67.5%	813	4.65	0.53	17
	2021	0.2%	0.3%	2.6%	27.2%	69.7%	757	4.66	0.56	17
	2022	0.2%	0.6%	1.6%	31.4%	66.1%	762	4.63	0.58	17
Je préférerais exercer une autre spécialité que celle de médecine familiale.	2015	44.7%	36.7%	12.4%	4.2%	2.0%	611	1.82	0.94	15
	2016	45.5%	36.6%	10.7%	3.7%	3.4%	764	1.83	1.00	16
	2017	45.8%	35.1%	11.5%	4.6%	3.0%	880	1.84	1.00	17
	2018	43.6%	35.6%	11.8%	5.0%	4.1%	906	1.91	1.06	17
	2019	42.3%	36.3%	12.5%	4.6%	4.3%	856	1.92	1.05	17
	2020	38.7%	37.1%	14.4%	6.3%	3.5%	813	1.99	1.05	17
	2021	47.1%	33.9%	10.7%	5.8%	2.5%	754	1.83	1.00	17
	2022	33.5%	39.4%	14.9%	8.3%	3.9%	747	2.10	1.08	17
Le gouvernement perçoit la médecine familiale comme essentielle au système de soins de santé.	2015	8.0%	18.7%	26.6%	33.5%	13.2%	612	3.25	1.14	15
	2016	10.2%	19.8%	27.4%	31.8%	10.9%	761	3.13	1.16	16
	2017	8.4%	18.6%	25.5%	34.1%	13.4%	873	3.26	1.16	17
	2018	6.3%	18.2%	30.6%	33.6%	11.3%	904	3.25	1.08	17
	2019	6.7%	19.6%	28.8%	32.9%	12.0%	864	3.24	1.10	17
	2020	8.1%	17.6%	28.1%	32.7%	13.5%	804	3.26	1.14	17
	2021	6.0%	21.5%	25.1%	35.5%	11.9%	752	3.26	1.11	17
	2022	16.0%	28.2%	26.3%	20.9%	8.5%	749	2.78	1.19	17

## D. Résolution de problème et apprentissage

### 14. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants?

À des fins d'analyse, les réponses « Entièrement en désaccord » à « Entièrement d'accord » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Parfois, je me sens dépassé par la complexité et l'ambiguïté des affections des patients que je traite.	2015	1.7%	16.0%	16.5%	58.0%	7.8%	623	3.54	0.91	15
	2016	0.7%	16.6%	21.1%	54.8%	6.7%	771	3.50	0.87	16
	2017	1.0%	16.0%	22.2%	54.1%	6.7%	803	3.50	0.87	16
	2018	2.0%	14.3%	20.2%	54.2%	9.3%	910	3.55	0.92	17
	2019	1.2%	13.7%	19.9%	56.1%	9.1%	779	3.58	0.88	16
	2020	1.8%	16.1%	19.2%	56.8%	6.2%	734	3.50	0.90	16
	2021	1.9%	13.9%	21.5%	53.8%	8.9%	763	3.54	0.91	17
	2022	0.4%	10.4%	18.2%	58.6%	12.4%	764	3.72	0.83	17
Je peux déterminer mes propres besoins d'apprentissage.	2015	0.3%	0.1%	3.8%	68.7%	27.1%	619	4.22	0.54	15
	2016	0.1%	0.1%	3.4%	72.3%	24.0%	771	4.20	0.50	16
	2017	0.1%	0.5%	3.1%	69.8%	26.5%	802	4.22	0.52	16
	2018	0.2%	0.1%	3.4%	70.5%	25.8%	921	4.22	0.51	17
	2019	0.0%	0.5%	3.2%	68.7%	27.7%	779	4.24	0.52	16
	2020	0.2%	0.1%	4.4%	66.9%	28.4%	733	4.23	0.54	16
	2021	0.0%	0.1%	2.8%	70.5%	26.6%	763	4.24	0.49	17
	2022	0.2%	0.2%	3.3%	70.5%	25.8%	765	4.21	0.52	17
Malgré mes bonnes intentions, j'ai rarement le temps de poursuivre l'apprentissage dont j'ai besoin pour rester à jour.	2015	2.0%	39.7%	30.0%	22.8%	5.6%	623	2.90	0.96	15
	2016	2.4%	38.0%	31.7%	23.8%	4.1%	771	2.89	0.93	16
	2017	2.6%	38.7%	32.8%	22.1%	3.8%	803	2.86	0.92	16
	2018	3.8%	34.5%	32.4%	23.1%	6.1%	885	2.93	0.98	17
	2019	2.3%	36.7%	33.4%	22.0%	5.6%	779	2.92	0.95	16
	2020	4.2%	35.1%	30.3%	24.9%	5.4%	732	2.92	0.99	16
	2021	2.2%	40.5%	31.7%	21.5%	4.2%	763	2.85	0.92	17
	2022	2.1%	32.8%	32.3%	25.3%	7.5%	764	3.03	0.98	17
Je sais comment évaluer l'exactitude	2015	0.3%	1.1%	12.9%	74.0%	11.7%	621	3.96	0.56	15

et la pertinence de l'information avant de l'utiliser pour soigner mes patients.	2016	0.1%	0.7%	10.3%	75.9%	13.1%	770	4.01	0.52	16
	2017	0.0%	1.4%	10.7%	76.5%	11.4%	802	3.98	0.53	16
	2018	0.3%	1.1%	10.3%	72.5%	15.9%	921	4.03	0.57	17
	2019	0.5%	2.1%	9.1%	73.7%	14.6%	778	4.00	0.61	16
	2020	0.1%	0.7%	10.6%	70.0%	18.6%	734	4.06	0.57	16
	2021	0.2%	0.6%	8.9%	76.6%	13.7%	763	4.03	0.52	17
	2022	0.2%	1.0%	8.8%	76.5%	13.5%	764	4.02	0.53	17
Je peux résoudre des problèmes efficacement lorsque mes patients présentent des affections complexes ou ambiguës	2015	0.3%	1.3%	13.0%	76.5%	8.9%	622	3.92	0.54	15
	2016	0.2%	0.5%	13.8%	75.6%	9.8%	771	3.94	0.52	16
	2017	0.2%	0.4%	12.5%	74.6%	12.2%	803	3.98	0.53	16
	2018	0.2%	0.6%	11.2%	76.1%	11.9%	921	3.99	0.52	17
	2019	0.1%	0.7%	10.4%	77.4%	11.5%	779	3.99	0.50	16
	2020	0.1%	0.7%	10.6%	73.8%	14.9%	734	4.03	0.54	16
	2021	0.0%	0.6%	9.1%	75.0%	15.3%	763	4.05	0.52	17
2022	0.2%	0.8%	14.0%	73.7%	11.3%	764	3.95	0.55	17	

## E. Exposition durant la pratique et intentions

15. Après avoir terminé votre résidence, quelles sont les probabilités que votre pratique s'inscrive dans les modèles organisationnels suivants?

À des fins d'analyse, les réponses « Très peu probable » à « Très probable » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Très peu probable	Peu probable	Neutre	Probable	Très probable	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Pratique solo	2015	60.6%	24.3%	4.9%	7.0%	3.2%	608	1.68	1.06	15
	2016	67.4%	20.0%	4.1%	7.2%	1.3%	754	1.55	0.96	16
	2017	59.8%	24.9%	7.6%	5.2%	2.5%	865	1.66	1.00	17
	2018	65.9%	18.6%	5.8%	7.1%	2.7%	905	1.62	1.05	17
	2019	59.6%	22.1%	6.9%	7.5%	3.9%	758	1.74	1.12	16
	2020	62.0%	21.1%	8.4%	5.5%	2.9%	715	1.66	1.04	16
	2021	56.0%	22.8%	8.1%	9.2%	3.9%	735	1.82	1.15	17
	2022	60.8%	22.3%	6.7%	7.2%	3.0%	735	1.69	1.07	17
Pratique au sein d'un groupe de médecins	2015	0.4%	2.6%	2.5%	20.8%	73.7%	613	4.65	0.70	15
	2016	1.6%	1.7%	2.8%	20.1%	73.8%	755	4.63	0.76	16
	2017	0.7%	1.4%	2.5%	20.6%	74.8%	876	4.67	0.66	17
	2018	1.4%	2.0%	3.1%	19.7%	73.7%	909	4.62	0.77	17
	2019	1.8%	2.2%	4.8%	24.0%	67.2%	766	4.53	0.83	16
	2020	1.8%	2.0%	7.7%	22.7%	65.8%	724	4.49	0.86	16
	2021	1.4%	1.2%	3.9%	23.9%	69.6%	742	4.59	0.75	17
	2022	3.1%	3.7%	4.4%	25.6%	63.2%	739	4.42	0.96	17
Pratique au sein d'une équipe interprofessionnelle	2015	1.0%	4.4%	4.8%	36.0%	53.8%	604	4.37	0.84	15
	2016	1.7%	2.7%	5.8%	36.9%	52.8%	751	4.36	0.85	16
	2017	1.3%	1.7%	7.1%	35.6%	54.3%	872	4.40	0.80	17
	2018	1.3%	1.4%	7.1%	31.8%	58.4%	896	4.45	0.79	17
	2019	1.7%	2.3%	7.6%	31.9%	56.5%	761	4.39	0.85	16
	2020	0.6%	2.6%	7.2%	35.7%	53.9%	717	4.40	0.78	16
	2021	1.4%	1.9%	4.0%	29.5%	63.2%	737	4.51	0.78	17
	2022	2.4%	2.4%	7.4%	33.8%	54.1%	740	4.35	0.90	17
Pratique qui comprend l'enseignement à des professionnels de la santé	2015	0.6%	5.0%	12.0%	38.3%	44.1%	600	4.20	0.88	15
	2016	1.6%	5.0%	13.1%	39.4%	41.0%	746	4.13	0.93	16
	2017	1.7%	3.9%	13.4%	40.9%	40.0%	856	4.14	0.91	17
	2018	1.6%	4.0%	14.4%	37.7%	42.3%	894	4.15	0.92	17
	2019	1.1%	4.5%	10.1%	36.6%	47.7%	760	4.25	0.89	16
	2020	1.2%	5.5%	15.6%	36.8%	40.8%	712	4.11	0.94	16
	2021	1.8%	4.5%	12.4%	34.4%	46.9%	733	4.20	0.95	17
	2022	2.8%	5.1%	16.4%	38.5%	37.3%	734	4.02	0.99	17

16. Après avoir terminé votre résidence, quelles sont les probabilités que vous exerciez dans les types de pratique de médecine familiale suivants?

À des fins d'analyse, les réponses « Très peu probable » à « Très probable » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Très peu probable	Peu probable	Neutre	Probable	Très probable	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Soins complets et globaux dispensés dans un seul milieu clinique (par ex. : clinique ou bureau).	2015	13.5%	18.0%	8.5%	23.0%	36.9%	611	3.52	1.47	15
	2016	12.6%	18.8%	8.4%	24.8%	35.5%	764	3.52	1.45	16
	2017	12.3%	15.4%	8.8%	26.9%	36.6%	875	3.60	1.42	17
	2018	14.6%	15.9%	6.0%	23.5%	40.0%	909	3.58	1.50	17
	2019	13.7%	14.5%	7.0%	25.0%	39.8%	770	3.63	1.46	16
	2020	13.5%	18.0%	11.7%	23.0%	33.8%	722	3.46	1.45	16
	2021	11.6%	18.3%	10.8%	22.5%	36.9%	750	3.55	1.43	17
	2022	15.7%	15.9%	7.7%	24.2%	36.5%	760	3.50	1.50	17
Soins complets et globaux dispensés dans plusieurs milieux cliniques (hôpital, établissement de soins de longue durée, clinique ou bureau).	2015	4.5%	8.1%	8.0%	31.7%	47.7%	613	4.10	1.13	15
	2016	3.5%	9.9%	9.9%	31.8%	45.0%	761	4.05	1.12	16
	2017	5.4%	10.3%	8.6%	29.1%	46.5%	878	4.01	1.21	17
	2018	6.0%	12.7%	10.4%	25.5%	45.4%	912	3.92	1.27	17
	2019	6.8%	12.0%	9.7%	31.3%	40.2%	772	3.86	1.26	16

	2020	6.3%	9.2%	12.9%	28.4%	43.1%	725	3.93	1.22	16
	2021	5.2%	10.2%	11.0%	29.9%	43.7%	749	3.97	1.19	17
	2022	7.6%	13.8%	8.7%	31.1%	38.7%	756	3.79	1.29	17
Soins complets et globaux qui intègrent un intérêt particulier (p. ex., médecine du sport, médecine d'urgence, soins palliatifs, etc.)	2015	3.6%	11.0%	10.3%	32.8%	42.3%	601	3.99	1.14	15
	2016	5.7%	12.3%	15.2%	27.5%	39.3%	754	3.83	1.23	16
	2017	4.7%	10.0%	13.8%	33.4%	38.0%	877	3.90	1.16	17
	2018	6.1%	11.8%	12.5%	27.3%	42.4%	905	3.88	1.25	17
	2019	7.8%	13.8%	9.7%	25.2%	43.5%	770	3.83	1.33	16
	2020	7.0%	12.6%	11.3%	24.9%	44.2%	720	3.87	1.29	16
	2021	4.2%	10.5%	13.4%	30.8%	41.1%	746	3.94	1.16	17
	2022	6.8%	14.6%	10.9%	28.4%	39.3%	748	3.79	1.29	17
Je compte me concentrer sur des domaines particuliers (p. ex. médecine du sport, périnatalité, médecine d'urgence, soins palliatifs, médecine hospitalière, etc.)	2015	26.5%	26.9%	12.3%	16.3%	18.0%	609	2.73	1.46	15
	2016	29.7%	27.4%	11.3%	13.7%	17.9%	758	2.63	1.48	16
	2017	27.1%	27.4%	14.2%	13.9%	17.3%	867	2.67	1.44	17
	2018	32.2%	20.4%	12.0%	16.7%	18.7%	904	2.69	1.52	17
	2019	30.1%	25.0%	10.1%	16.1%	18.7%	763	2.68	1.51	16
	2020	27.2%	21.8%	14.1%	14.7%	22.2%	716	2.83	1.52	16
	2021	28.4%	20.0%	12.0%	16.5%	23.1%	742	2.86	1.55	17
	2022	25.0%	22.5%	11.8%	17.0%	23.7%	753	2.92	1.53	17

17. Au cours de vos trois premières années de pratique, avez-vous l'intention de vous engager à dispenser des soins complets et globaux au même groupe de patients?

À des fins d'analyse, les réponses « Très peu probable » à « Très probable » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Très peu probable	Peu probable	Neutre	Probable	Très probable	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
	2015	7.2%	17.0%	10.4%	28.3%	37.0%	622	3.71	1.31	15
	2016	8.1%	19.9%	8.4%	26.2%	37.3%	755	3.65	1.36	16
	2017	8.0%	14.5%	12.4%	27.5%	37.6%	889	3.72	1.31	17
	2018	9.2%	13.4%	12.9%	26.7%	37.8%	921	3.70	1.34	17
	2019	9.7%	17.2%	11.7%	29.5%	31.8%	871	3.57	1.35	17
	2020	11.9%	19.0%	15.4%	25.5%	28.3%	814	3.39	1.38	17
	2021	11.2%	15.8%	12.2%	27.5%	33.2%	756	3.56	1.38	17
	2022	17.1%	16.8%	12.1%	22.8%	31.3%	763	3.34	1.49	17

18. Si très peu probable ou peu probable, quelle est la principale raison? (Cochez une seule réponse.)

Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Je pratiquerai peut-être de cette façon, mais pas au début.	Ce type de pratique ne m'intéresse pas	Je prévois axer ma pratique sur un domaine précis	J'ai l'intention d'être médecin remplaçant	J'aimerais pratiquer de cette façon, mais des obstacles m'en empêchent	Compte	Programmes		
	2015	43.2%	2.4%	12.3%	36.9%	5.3%	149	15		
	2016	23.2%	4.8%	19.7%	46.8%	5.6%	207	16		
	2017	33.5%	6.6%	15.1%	39.0%	5.8%	183	17		
	2018	29.5%	3.3%	22.5%	38.4%	6.3%	203	17		
	2019	26.3%	3.1%	26.3%	40.7%	3.6%	216	17		
	2020	26.6%	7.5%	19.5%	43.4%	3.0%	250	17		
	2021	30.2%	10.6%	26.1%	30.7%	2.3%	203	17		
	2022	24.0%	9.5%	17.9%	44.7%	3.9%	255	17		

19. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec l'énoncé suivant: "Je suis certain d'avoir la capacité de dispenser des soins complets et globaux au même groupe de patients à long terme"

À des fins d'analyse, les réponses « Entièrement en désaccord » à « Entièrement d'accord » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
	2015	0.6%	0.5%	7.9%	63.9%	27.0%	621	4.16	0.63	15
	2016	0.3%	0.9%	7.1%	63.2%	28.6%	769	4.19	0.62	16
	2017	0.1%	1.5%	6.3%	60.2%	32.0%	885	4.23	0.63	17
	2018	0.2%	1.0%	7.4%	58.7%	32.7%	920	4.23	0.64	17
	2019	0.5%	1.6%	6.6%	65.4%	26.0%	871	4.15	0.65	17
	2020	0.1%	1.4%	8.2%	62.6%	27.8%	815	4.17	0.63	17
	2021	0.1%	1.1%	4.1%	61.9%	32.7%	754	4.26	0.60	17
	2022	0.4%	1.2%	9.3%	62.1%	27.0%	759	4.14	0.66	17

20. Dans quelle mesure avez-vous été en contact avec les domaines, les milieux et les populations de patients énumérés ci-après dans le cadre de votre formation en médecine jusqu'à maintenant?

Les catégories de réponse pour cette question ont été mises à jour en 2018 ; les résultats sont inclus à partir de cette année-là. Trois programmes n'ont pas mis à jour leurs catégories de réponse pour la Q20 ; les données concernant ces programmes sont exclues des résultats pour les cohortes touchées. La population « Autochtones/Premières nations/Inuits et Métis » a été changée à « Populations autochtones » en 2018. À des fins d'analyse, les réponses « Aucun contact » à « Trop de contact » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Aucun contact	Minimum de contact	Contact adéquate	Contact plus qu'adéquat	Trop de contact	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Soins durant tout le cycle de vie	2018	0.0%	1.8%	55.6%	40.8%	1.8%	684	3.43	0.56	14
	2019	0.3%	1.4%	63.5%	34.8%	0.1%	620	3.33	0.52	13
	2020	0.1%	2.6%	62.6%	34.6%	0.1%	731	3.32	0.53	16
	2021	0.1%	2.4%	58.5%	38.8%	0.2%	751	3.37	0.54	17
	2022	0.0%	2.1%	60.4%	37.2%	0.3%	764	3.36	0.53	17
Soins périnataux	2018	0.1%	15.0%	56.2%	24.2%	4.5%	686	3.18	0.74	14
	2019	0.4%	13.6%	63.7%	19.0%	3.2%	620	3.11	0.68	13
	2020	0.0%	16.6%	55.9%	21.5%	6.1%	731	3.17	0.77	16
	2021	0.4%	15.0%	56.1%	23.4%	5.1%	757	3.18	0.76	17
	2022	0.0%	16.9%	58.3%	19.6%	5.1%	763	3.13	0.74	17
Santé mentale	2018	0.0%	4.7%	51.3%	38.4%	5.7%	683	3.45	0.67	14
	2019	0.0%	2.5%	56.3%	34.8%	6.3%	620	3.45	0.65	13
	2020	0.0%	4.4%	52.1%	37.8%	5.7%	730	3.45	0.67	16
	2021	0.0%	2.2%	45.0%	45.7%	7.2%	754	3.58	0.66	17
	2022	0.1%	3.2%	44.0%	43.6%	9.1%	764	3.58	0.70	17
Prise en charge des maladies chroniques	2018	0.0%	1.8%	43.9%	49.7%	4.6%	684	3.57	0.61	14
	2019	0.0%	2.7%	50.4%	43.2%	3.7%	620	3.48	0.62	13
	2020	0.0%	3.5%	51.6%	42.6%	2.3%	729	3.44	0.60	16
	2021	0.0%	1.5%	43.1%	52.8%	2.7%	757	3.57	0.57	17
	2022	0.0%	1.1%	46.5%	49.8%	2.6%	764	3.54	0.57	17
Soins palliatifs/de fin de vie	2018	0.0%	16.3%	61.6%	21.6%	0.5%	686	3.06	0.63	14
	2019	0.6%	21.0%	62.5%	15.4%	0.5%	620	2.94	0.64	13
	2020	0.2%	18.8%	65.7%	15.1%	0.3%	731	2.97	0.60	16
	2021	0.4%	16.3%	61.6%	21.6%	0.0%	757	3.04	0.63	17
	2022	0.4%	19.3%	62.9%	17.3%	0.1%	764	2.97	0.62	17
Techniques de bureau	2018	0.3%	16.4%	55.1%	26.6%	1.6%	686	3.13	0.70	14
	2019	0.1%	21.2%	58.0%	19.9%	0.7%	620	3.00	0.67	13
	2020	0.2%	25.1%	58.8%	15.5%	0.4%	730	2.91	0.65	16
	2021	0.1%	25.7%	52.9%	20.6%	0.6%	757	2.96	0.70	17
	2022	0.4%	29.3%	51.1%	18.3%	0.9%	763	2.90	0.72	17
Procédures techniques en milieu hospitalier	2018	7.6%	57.4%	26.1%	8.5%	0.5%	685	2.37	0.76	14
	2019	11.7%	59.4%	23.6%	5.4%	0.0%	620	2.23	0.72	13
	2020	11.3%	57.8%	25.8%	5.2%	0.0%	730	2.25	0.72	16
	2021	10.8%	56.8%	25.3%	7.1%	0.0%	755	2.29	0.75	17
	2022	14.1%	58.2%	21.8%	5.5%	0.4%	764	2.20	0.76	17
Services d'urgence	2018	0.2%	6.2%	55.6%	35.4%	2.6%	686	3.34	0.64	14
	2019	0.1%	6.0%	65.2%	27.0%	1.7%	620	3.24	0.59	13
	2020	0.2%	6.1%	66.1%	26.6%	1.0%	730	3.22	0.57	16
	2021	0.0%	3.9%	61.8%	33.1%	1.1%	757	3.31	0.56	17
	2022	0.0%	6.5%	63.7%	28.1%	1.6%	764	3.25	0.59	17
Hôpital	2018	0.2%	2.1%	57.8%	36.0%	3.9%	679	3.41	0.61	14
	2019	0.0%	4.1%	62.2%	31.7%	1.9%	620	3.31	0.58	13
	2020	0.2%	3.4%	67.4%	27.8%	1.3%	729	3.27	0.55	16
	2021	0.0%	3.5%	60.4%	34.5%	1.6%	756	3.34	0.57	17
	2022	0.0%	3.8%	63.2%	30.4%	2.6%	763	3.32	0.59	17
Soins à domicile	2018	7.5%	37.8%	41.0%	11.7%	2.0%	684	2.63	0.86	14
	2019	9.9%	43.0%	36.9%	9.1%	1.2%	620	2.49	0.84	13
	2020	9.3%	45.2%	37.7%	7.1%	0.8%	730	2.45	0.79	16
	2021	10.5%	39.6%	39.3%	9.5%	1.2%	757	2.51	0.85	17
	2022	12.0%	34.6%	41.6%	10.4%	1.4%	764	2.55	0.89	17
Établissement de soins de longue durée	2018	8.2%	29.3%	43.7%	17.0%	1.7%	686	2.75	0.89	14
	2019	8.1%	29.7%	48.4%	11.1%	2.7%	620	2.71	0.87	13
	2020	9.8%	37.3%	44.0%	7.4%	1.5%	730	2.53	0.83	16
	2021	9.7%	34.0%	42.6%	12.1%	1.6%	755	2.62	0.88	17
	2022	12.5%	29.2%	46.5%	10.8%	0.9%	764	2.58	0.87	17
Populations urbaines marginalisées	2018	4.5%	30.6%	43.5%	20.4%	1.2%	682	2.83	0.84	14
	2019	4.1%	31.0%	51.3%	12.2%	1.5%	620	2.76	0.77	13
	2020	3.7%	34.2%	45.8%	14.8%	1.6%	728	2.76	0.80	16
	2021	2.7%	25.9%	49.3%	20.0%	2.1%	756	2.93	0.81	17
	2022	3.4%	29.2%	50.3%	15.4%	1.7%	764	2.83	0.79	17
Collectivités rurales	2018	2.0%	12.3%	50.6%	32.9%	2.3%	684	3.21	0.76	14
	2019	1.8%	12.2%	56.6%	28.1%	1.4%	619	3.15	0.71	13
	2020	1.7%	14.3%	58.8%	24.8%	0.4%	727	3.08	0.69	16
	2021	1.5%	13.8%	57.5%	26.8%	0.4%	757	3.11	0.69	17
	2022	1.9%	14.6%	59.5%	22.7%	1.4%	764	3.07	0.71	17

Personnes âgées	2018	0.0%	0.8%	43.7%	49.2%	6.3%	680	3.61	0.62	14
	2019	0.0%	0.8%	46.0%	49.0%	4.2%	620	3.57	0.59	13
	2020	0.0%	1.6%	49.8%	45.1%	3.5%	728	3.50	0.59	16
	2021	0.0%	0.9%	46.0%	49.2%	3.9%	757	3.56	0.58	17
	2022	0.0%	1.3%	47.7%	47.3%	3.7%	763	3.53	0.59	17
Populations autochtones	2018	15.8%	43.1%	26.6%	13.6%	0.9%	683	2.41	0.94	14
	2019	14.7%	41.8%	32.8%	10.3%	0.4%	620	2.40	0.88	13
	2020	17.7%	44.2%	29.0%	8.9%	0.2%	729	2.30	0.87	16
	2021	14.0%	42.9%	33.7%	8.7%	0.8%	757	2.39	0.86	17
	2022	16.4%	47.0%	29.5%	6.5%	0.7%	762	2.28	0.84	17

**21. Dans votre pratique future en tant que médecin de famille, quelle est la probabilité que vous dispensiez des soins dans chacun des domaines, des milieux et aux populations de patients suivants?**

La population « Autochtones/Premières nations/Inuits et Métis » a été changée à « Populations autochtones » en 2018. À des fins d'analyse, les réponses « Très peu probable » à « Très probable » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Très peu probable	Peu probable	Neutre	Probable	Très probable	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
Soins durant tout le cycle de vie	2015	1.7%	2.2%	6.2%	32.7%	57.2%	614	4.42	0.84	15
	2016	0.6%	2.6%	5.4%	30.0%	61.4%	768	4.49	0.77	16
	2017	1.4%	3.8%	5.1%	30.4%	59.4%	885	4.43	0.86	17
	2018	1.3%	2.7%	5.7%	31.6%	58.6%	918	4.44	0.82	17
	2019	2.1%	2.6%	6.1%	29.9%	59.2%	774	4.41	0.88	16
	2020	2.9%	3.4%	8.8%	29.2%	55.8%	724	4.32	0.97	16
	2021	1.7%	6.1%	6.9%	30.1%	55.3%	755	4.31	0.96	17
	2022	3.2%	4.7%	8.3%	33.8%	49.9%	763	4.22	1.01	17
Soins périnataux	2015	27.9%	19.3%	9.5%	22.6%	20.6%	614	2.89	1.53	15
	2016	32.9%	19.8%	11.5%	15.8%	20.0%	768	2.70	1.55	16
	2017	31.8%	18.4%	10.5%	20.0%	19.3%	882	2.76	1.54	17
	2018	34.1%	18.9%	9.9%	18.7%	18.3%	917	2.68	1.54	17
	2019	36.0%	19.5%	10.4%	15.9%	18.2%	774	2.61	1.54	16
	2020	35.6%	19.1%	14.2%	12.9%	18.2%	727	2.59	1.52	16
	2021	34.0%	19.8%	14.8%	17.1%	14.3%	757	2.58	1.46	17
	2022	38.2%	19.5%	12.9%	13.0%	16.4%	763	2.50	1.50	17
Santé mentale	2015	2.8%	3.2%	9.7%	39.7%	44.6%	614	4.20	0.94	15
	2016	1.5%	2.6%	7.7%	36.0%	52.2%	768	4.35	0.85	16
	2017	1.4%	2.6%	7.4%	34.6%	53.9%	882	4.37	0.84	17
	2018	0.6%	3.0%	8.0%	35.6%	52.8%	918	4.37	0.81	17
	2019	0.9%	2.3%	7.5%	34.1%	55.2%	773	4.40	0.80	16
	2020	1.6%	4.0%	9.6%	33.1%	51.7%	725	4.29	0.91	16
	2021	0.9%	1.6%	8.1%	31.9%	57.6%	757	4.44	0.78	17
	2022	1.9%	1.8%	9.8%	32.9%	53.6%	763	4.35	0.87	17
Prise en charge des maladies chroniques	2015	0.9%	1.4%	5.4%	30.6%	61.7%	614	4.51	0.74	15
	2016	0.8%	2.2%	4.1%	26.4%	66.5%	762	4.56	0.75	16
	2017	1.2%	1.8%	4.1%	28.5%	64.4%	880	4.53	0.76	17
	2018	1.4%	1.4%	4.3%	29.9%	63.0%	917	4.52	0.77	17
	2019	1.8%	2.4%	6.1%	27.5%	62.3%	771	4.46	0.85	16
	2020	2.3%	2.5%	9.4%	24.0%	61.8%	723	4.41	0.92	16
	2021	1.5%	2.2%	7.9%	27.3%	61.2%	754	4.44	0.85	17
	2022	2.6%	3.8%	6.8%	28.2%	58.5%	761	4.36	0.95	17
Soins palliatifs/de fin de vie	2015	4.4%	11.8%	16.6%	40.6%	26.6%	614	3.73	1.11	15
	2016	3.6%	13.1%	18.9%	40.4%	24.1%	767	3.68	1.08	16
	2017	5.4%	13.1%	17.7%	37.3%	26.5%	882	3.66	1.16	17
	2018	4.9%	12.2%	17.2%	36.5%	29.4%	918	3.73	1.15	17
	2019	5.6%	12.5%	18.4%	35.8%	27.8%	774	3.68	1.17	16
	2020	6.5%	12.5%	17.5%	37.7%	25.8%	727	3.64	1.18	16
	2021	4.8%	11.3%	19.8%	35.1%	29.1%	754	3.72	1.14	17
	2022	7.5%	15.4%	21.5%	34.7%	20.8%	761	3.46	1.19	17
Techniques de bureau	2015	2.0%	3.0%	9.2%	44.3%	41.5%	610	4.20	0.87	15
	2016	1.4%	4.0%	11.0%	39.4%	44.2%	767	4.21	0.89	16
	2017	1.5%	5.9%	10.3%	37.4%	45.0%	877	4.18	0.95	17
	2018	1.9%	4.4%	10.9%	43.2%	39.6%	918	4.14	0.91	17
	2019	2.7%	4.8%	12.7%	40.9%	38.9%	771	4.09	0.97	16
	2020	2.4%	5.6%	14.3%	35.8%	41.8%	726	4.09	1.00	16
	2021	3.5%	6.5%	12.0%	38.8%	39.3%	756	4.04	1.04	17
	2022	5.0%	6.2%	13.0%	41.3%	34.5%	758	3.94	1.08	17
Procédures techniques en milieu hospitalier	2015	26.0%	18.3%	12.2%	23.4%	20.2%	612	2.94	1.50	15
	2016	28.0%	21.0%	11.4%	20.0%	19.7%	768	2.82	1.51	16
	2017	29.8%	20.5%	11.9%	20.6%	17.2%	882	2.75	1.49	17
	2018	31.6%	15.7%	13.0%	20.9%	18.8%	917	2.79	1.53	17
	2019	34.6%	18.0%	11.5%	18.0%	18.0%	774	2.67	1.53	16
	2020	35.6%	15.0%	10.9%	18.4%	20.0%	726	2.72	1.58	16
	2021	32.8%	22.3%	9.0%	18.8%	17.1%	755	2.65	1.51	17
	2022	36.4%	15.4%	13.5%	17.5%	17.2%	762	2.64	1.53	17
Services d'urgence	2015	23.3%	19.5%	9.6%	21.9%	25.6%	614	3.07	1.54	15

	2016	28.0%	18.9%	10.2%	17.2%	25.7%	768	2.94	1.58	16
	2017	26.7%	22.5%	11.4%	15.5%	24.0%	883	2.88	1.55	17
	2018	32.6%	19.5%	9.5%	12.2%	26.2%	918	2.80	1.62	17
	2019	32.0%	18.8%	9.1%	16.8%	23.3%	774	2.81	1.59	16
	2020	30.2%	17.8%	11.5%	14.8%	25.8%	726	2.88	1.60	16
	2021	34.1%	20.2%	8.4%	15.4%	21.9%	757	2.71	1.59	17
	2022	34.1%	16.6%	9.5%	17.4%	22.4%	759	2.77	1.60	17
Hôpital	2015	10.9%	13.1%	10.7%	29.8%	35.6%	572	3.66	1.36	14
	2016	11.3%	11.9%	14.0%	31.2%	31.6%	719	3.60	1.34	15
	2017	12.9%	15.2%	12.8%	27.5%	31.7%	830	3.50	1.40	16
	2018	17.5%	12.1%	12.4%	24.9%	33.1%	870	3.44	1.48	16
	2019	14.1%	15.5%	15.4%	27.6%	27.4%	717	3.39	1.39	15
	2020	13.6%	12.6%	14.2%	27.2%	32.4%	726	3.52	1.40	16
	2021	14.6%	12.0%	14.1%	24.6%	34.7%	755	3.53	1.44	17
	2022	17.1%	16.7%	12.6%	25.9%	27.7%	759	3.30	1.46	17
Soins à domicile	2015	16.2%	21.1%	19.9%	28.8%	14.1%	613	3.03	1.31	15
	2016	17.6%	20.1%	19.6%	29.7%	13.0%	768	3.00	1.31	16
	2017	15.4%	20.0%	20.4%	30.5%	13.7%	881	3.07	1.29	17
	2018	17.5%	18.8%	21.1%	28.8%	13.8%	918	3.03	1.31	17
	2019	14.3%	19.5%	25.5%	27.8%	12.9%	774	3.05	1.25	16
	2020	20.9%	20.7%	23.0%	26.1%	9.2%	724	2.82	1.28	16
	2021	20.2%	22.0%	19.7%	25.9%	12.2%	756	2.88	1.33	17
	2022	22.9%	23.2%	19.1%	25.4%	9.4%	760	2.75	1.31	17
Établissement de soins de longue durée	2015	20.7%	21.8%	16.9%	24.7%	15.9%	611	2.94	1.39	15
	2016	19.4%	23.3%	18.5%	26.5%	12.3%	768	2.89	1.33	16
	2017	15.4%	22.3%	22.6%	27.8%	11.9%	883	2.99	1.26	17
	2018	20.1%	19.5%	20.3%	27.5%	12.5%	918	2.93	1.33	17
	2019	18.1%	18.5%	24.7%	26.9%	11.9%	773	2.96	1.29	16
	2020	20.8%	23.8%	23.6%	22.1%	9.7%	723	2.76	1.27	16
	2021	22.8%	20.3%	22.1%	23.7%	11.1%	756	2.80	1.33	17
	2022	26.1%	24.4%	20.3%	21.2%	8.0%	761	2.61	1.29	17
Populations urbaines marginalisées	2015	10.9%	13.6%	21.6%	33.4%	20.5%	614	3.39	1.26	15
	2016	10.3%	13.2%	24.3%	35.0%	17.1%	768	3.35	1.21	16
	2017	7.2%	13.8%	25.9%	31.7%	21.3%	880	3.46	1.18	17
	2018	8.2%	12.2%	23.0%	35.3%	21.3%	918	3.49	1.19	17
	2019	4.4%	9.1%	25.8%	39.7%	21.0%	772	3.64	1.05	16
	2020	6.4%	10.5%	26.6%	33.4%	23.2%	724	3.56	1.14	16
	2021	6.8%	7.2%	21.7%	36.5%	27.8%	757	3.71	1.15	17
	2022	6.1%	11.9%	25.0%	37.3%	19.8%	761	3.53	1.12	17
Collectivités rurales	2015	10.8%	13.5%	16.9%	31.9%	26.9%	614	3.51	1.31	15
	2016	11.2%	16.6%	18.6%	25.7%	27.9%	769	3.43	1.34	16
	2017	8.4%	18.2%	17.2%	30.1%	26.1%	795	3.48	1.28	17
	2018	14.3%	16.2%	19.5%	25.7%	24.3%	918	3.29	1.37	17
	2019	12.1%	16.6%	21.5%	26.6%	23.2%	774	3.32	1.32	16
	2020	10.1%	16.1%	20.7%	27.1%	26.0%	722	3.43	1.30	16
	2021	8.2%	18.9%	20.1%	28.0%	24.8%	757	3.42	1.27	17
	2022	13.5%	16.8%	18.6%	29.2%	21.9%	759	3.29	1.34	17
Personnes âgées	2015	1.9%	2.7%	5.6%	34.9%	54.9%	613	4.38	0.86	15
	2016	2.0%	2.5%	6.5%	30.2%	58.8%	769	4.41	0.87	16
	2017	1.3%	2.3%	3.9%	30.9%	61.7%	793	4.49	0.79	17
	2018	1.1%	0.9%	6.9%	33.5%	57.6%	917	4.46	0.76	17
	2019	1.0%	1.7%	7.1%	32.6%	57.6%	772	4.44	0.78	16
	2020	2.1%	1.7%	8.8%	32.0%	55.3%	726	4.37	0.88	16
	2021	2.5%	0.6%	7.5%	32.4%	57.0%	755	4.41	0.85	17
	2022	1.1%	2.5%	8.7%	37.7%	50.0%	760	4.33	0.82	17
Populations autochtones	2015	13.5%	20.0%	23.4%	25.5%	17.6%	613	3.14	1.30	15
	2016	12.0%	22.0%	26.9%	24.2%	14.9%	768	3.08	1.24	16
	2017	10.9%	19.8%	27.8%	24.8%	16.6%	883	3.16	1.23	17
	2018	11.1%	17.1%	28.0%	28.8%	14.9%	918	3.19	1.21	17
	2019	7.9%	16.7%	28.5%	31.8%	15.0%	774	3.29	1.15	16
	2020	9.9%	16.3%	32.7%	26.9%	14.2%	724	3.19	1.17	16
	2021	6.9%	11.7%	30.5%	29.1%	21.8%	754	3.47	1.15	17
	2022	6.9%	16.9%	31.8%	30.9%	13.6%	761	3.27	1.11	17

22. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec l'énoncé suivant : "Je suis confiant pour commencer la pratique de la médecine familiale complète et globale dans n'importe quelle collectivité au Canada."

À des fins d'analyse, les réponses « Entièrement en désaccord » à « Entièrement d'accord » ont été codifiées de 1 à 5, respectivement. Remarque : La somme des pourcentages est de 100 dans toutes les rangées. Les données sont pondérées par programme de résidence.

		Entièrement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Entièrement d'accord	Compte	Moyenne	Écart-type	Programmes
	2015	1.0%	5.4%	18.9%	56.8%	17.8%	616	3.85	0.81	15
	2016	0.9%	5.1%	14.3%	58.4%	21.3%	769	3.94	0.80	16
	2017	0.8%	5.7%	14.1%	57.2%	22.1%	884	3.94	0.81	17
	2018	0.7%	6.1%	14.8%	55.7%	22.6%	921	3.93	0.82	17
	2019	1.1%	6.5%	17.2%	57.3%	17.8%	864	3.84	0.83	17
	2020	0.3%	7.2%	16.5%	56.7%	19.3%	804	3.87	0.81	17
	2021	0.7%	5.6%	14.0%	56.9%	22.8%	755	3.95	0.81	17
	2022	1.1%	6.9%	18.6%	56.8%	16.5%	757	3.81	0.83	17

**Sondage du CMFC à l'intention des résidents  
Phase 2 (fin du programme) 2022**

**Les questions 1 à 4 sont utilisées uniquement pour créer un identifiant unique. On ne peut pas en faire la demande.**

**Données démographiques**

**5. Quel est votre état matrimonial?**

- a. Célibataire
- b. Marié
- c. Conjoint de fait
- d. Divorcé/Séparé
- e. Veuf
- f. Je préfère ne pas répondre

**6. Avez-vous des enfants?**

- a. Oui/J'attends un enfant
- b. Non
- c. Je préfère ne pas répondre

**7. Vous êtes...**

- a. Une femme
- b. Un homme
- c. Non binaire
- d. Je préfère ne pas répondre

**8. Choisissez UN énoncé qui décrit le mieux le contexte où vous avez grandi AVANT d'entrer à l'université.**

- a. Exclusivement/surtout dans un quartier défavorisé d'une grande ville
- b. Exclusivement/surtout en région urbaine/en banlieue
- c. Exclusivement/surtout dans une petite ville
- d. Exclusivement/surtout en milieu rural
- e. Exclusivement/surtout en région éloignée/isolée
- f. Dans divers milieux

**\*9. En quelle année avez-vous obtenu votre diplôme de médecine? (Entrez les 4 chiffres de l'année, par exemple 2010)**

**\*10. De quelle université avez-vous obtenu votre diplôme en médecine?**

- a. Université de la Colombie-Britannique
- b. Université de Calgary
- c. Université de l'Alberta
- d. Université de la Saskatchewan
- e. Université du Manitoba
- f. Université Western
- g. Université McMaster
- h. Université de Toronto
- i. École de médecine du Nord de l'Ontario (NOSM)
- j. Université d'Ottawa
- k. Université Queen's
- l. Université de Sherbrooke
- m. Université de Montréal
- n. Université McGill
- o. Université Laval
- p. Université de Dalhousie
- q. Université Memorial
- r. Établissement hors Canada

**À propos de votre formation en résidence**

**11. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants ? (Entièrement en désaccord, En désaccord, Neutre, D'accord, Entièrement d'accord, Je ne sais pas)**

- a. Ma formation en résidence s'est déroulée principalement dans des contextes de médecine familiale.
- b. J'ai été en contact avec divers milieux de médecine familiale pendant mon programme de résidence.
- c. Mes expériences d'apprentissage en résidence étaient pertinentes pour l'exercice de la médecine familiale, même lorsque la formation était offerte dans des milieux autres que la médecine familiale.
- d. Mes superviseurs des autres spécialités médicales accordaient beaucoup de valeur à la médecine familiale.
- e. Pendant mon programme de résidence, j'ai été en contact avec d'excellents modèles de rôles de la médecine familiale.

- f. Pendant mon programme de résidence, j'ai eu l'occasion d'établir des relations avec un groupe de patients que j'ai pu soigner à long terme.
- g. Je me sens/je me suis sentie responsable d'un groupe de patients.
- h. Pendant mon programme de résidence, une (ou quelques personnes) encadrait mon développement en tant que médecin de famille en supervisant mes apprentissages et mes progrès.
- i. Pendant mon programme de résidence, mes expériences m'ont mis en contact avec des patients qui présentaient des problèmes de santé complexes ou imprécis.
- j. Pendant mon programme de résidence, je comprenais ce que le programme attendait de moi pour que j'obtienne mon diplôme.
- k. Pendant mon programme de résidence, on m'a offert beaucoup d'occasions informelles d'obtenir de la rétroaction au sujet de ma performance.
- l. Pendant mon programme de résidence, j'ai participé à la personnalisation de mon apprentissage lorsque des besoins étaient déterminés
- m. J'étais activement au courant de mon progrès tout au long de mon programme.

**12. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants ?**

**Ma formation en résidence m'a préparé à... (Entièrement en désaccord, En désaccord, Neutre, D'accord, Entièrement d'accord, Je ne sais pas)**

- a. ... soigner la gamme complète de problèmes de santé qu'on rencontre en médecine familiale.
- b. ... soigner des patients à toutes les étapes de leur vie.
- c. ... soigner des patients dans un éventail de milieux cliniques (p.ex., clinique ou bureau, hôpital, domicile, etc.) .
- d. ... soigner toute une gamme de populations (p. ex., marginalisées, mal desservies, urbaines, rurales, etc.).
- e. ... fournir des soins dans tout le spectre de responsabilités cliniques, de la prévention aux soins palliatifs.
- f. ... fournir des soins continus au même groupe de patients à long terme.
- g. ... utiliser les dossiers médicaux électroniques.
- h. ... travailler au sein d'une équipe composée de divers types de professionnels de la santé.
- i. ... évaluer et améliorer la qualité des soins fournis aux patients.
- j. ... enseigner à d'autres professionnels de la santé.

### **Perceptions de la médecine familiale**

**13. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants ? (Entièrement en désaccord, En désaccord, Neutre, D'accord, Entièrement d'accord, Je ne sais pas)**

- a. Je suis fier de devenir médecin de famille.
- b. Les patients reconnaissent la valeur de la médecine familiale.
- c. Les patients sont convaincus que les médecins de famille offrent plus qu'un simple service de référence vers les autres spécialistes.
- d. Je trouve que les autres médecins spécialistes ont peu de respect pour l'expertise des médecins de famille.
- e. Les médecins de famille offrent une contribution précieuse qui diffère de celles des autres spécialistes.
- f. Je préférerais exercer une autre spécialité que celle de médecine familiale.
- g. Le gouvernement perçoit la médecine familiale comme essentielle au système de soins de santé.

### **Résolution de problèmes et apprentissage**

**14. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec les énoncés suivants ? (Entièrement en désaccord, En désaccord, Neutre, D'accord, Entièrement d'accord)**

- a. Parfois, je me sens dépassé par la complexité et l'ambiguïté des affections des patients que je traite.
- b. Je peux déterminer mes propres besoins d'apprentissage.
- c. Malgré mes bonnes intentions, j'ai rarement le temps de poursuivre l'apprentissage dont j'ai besoin pour rester à jour.
- d. Je sais comment évaluer l'exactitude et la pertinence de l'information avant de l'utiliser pour soigner mes patients.
- e. Je peux résoudre des problèmes efficacement lorsque mes patients présentent des affections complexes ou ambiguës.

### **Exposition à la pratique et intentions**

**15. Après avoir terminé votre résidence, quelles sont les probabilités que votre pratique s'inscrive dans les modèles organisationnels suivants ? (Très peu probable, Peu probable, Neutre, Probable, Très probable, Je ne sais pas)**

- a. Pratique solo
- b. Pratique au sein d'un groupe de médecins
- c. Pratique au sein d'une équipe interprofessionnelle

- d. Pratique qui comprend l'enseignement à des professionnels de la santé.

**16. Après avoir terminé votre résidence, quelles sont les probabilités que vous exerciez dans les types de pratiques de médecine familiale suivants? (Très peu probable, Peu probable, Neutre, Probable, Très probable, Je ne sais pas)**

- a. Soins complets et globaux dispensés dans un seul milieu clinique (par ex. : clinique ou bureau).
- b. Soins complets et globaux dispensés dans plusieurs milieux cliniques (par ex. : hôpital, établissement de soins de longue durée, clinique ou bureau).
- c. Soins complets et globaux qui intègrent un intérêt particulier (p. ex., médecine du sport, médecine d'urgence, soins palliatifs, etc.)
- d. Je compte me concentrer sur des domaines particuliers (p. ex. médecine du sport, périnatalité, médecine d'urgence, soins palliatifs, médecine hospitalière, etc.)
- e. Autres. Veuillez préciser :

**17. Au cours de vos trois premières années de pratique, avez-vous l'intention de vous engager à dispenser des soins complets et globaux au même groupe de patients ? (Très peu probable, Peu probable, Neutre, Probable, Très probable)**

**18. Si très peu probable ou peu probable, quelle est la principale raison ? (Cochez une seule réponse.)**

- a. Je pratiquerai peut-être de cette façon, mais pas au début
- b. Ce type de pratique ne m'intéresse pas
- c. Je prévois axer ma pratique sur un domaine précis.
- d. J'ai l'intention d'être médecin remplaçant.
- e. J'aimerais pratiquer de cette façon, mais des obstacles m'en empêchent

**19. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec l'énoncé suivant? Je suis certain d'avoir la capacité de dispenser des soins complets et globaux au même groupe de patients à long terme. (Entièrement en désaccord, En désaccord, Neutre, D'accord, Entièrement d'accord)**

**20. Dans quelle mesure avez-vous été en contact avec les domaines, les milieux et les populations de patients énumérés ci-après dans le cadre de votre formation en médecine jusqu'à maintenant ? Remarque : cette liste ne représente pas toutes les tâches que vous pourriez accomplir dans le cadre de votre pratique, mais constitue plutôt une sélection de domaines d'intérêt du CMFC. (Aucun contact, Minimum de contact, Contact adéquat, Contact plus qu'adéquat, TROP de contact)**

- a. Soins durant tout le cycle de vie
- b. Soins périnataux
- c. Santé mentale
- d. Prise en charge des maladies chroniques
- e. Soins palliatifs/de fin de vie
- f. Techniques de bureau
- g. Procédures techniques en milieu hospitalier (p.ex., insertion d'un drain thoracique, ponction lombaire chez l'adulte, insertion d'un tube nasogastrique)
- h. Services d'urgence
- i. Hôpital
- j. Soins à domicile
- k. Établissement de soins de longue durée
- l. Populations urbaines marginalisées
- m. Collectivités rurales
- n. Personnes âgées
- o. Populations autochtones

**21. Dans votre pratique future en tant que médecin de famille, quelle est la probabilité que vous dispensiez des soins dans les domaines, les milieux et aux populations de patients suivants, au cours de vos trois premières années de pratique ? (Très peu probable, Peu probable, Neutre, Probable, Très probable)**

- a. Soins durant tout le cycle de vie
- b. Soins périnataux
- c. Santé mentale
- d. Prise en charge des maladies chroniques
- e. Soins palliatifs/de fin de vie
- f. Techniques de bureau
- g. Procédures techniques en milieu hospitalier (p.ex., insertion d'un drain thoracique, ponction lombaire chez l'adulte, insertion d'un tube nasogastrique)
- h. Services d'urgence
- i. Hôpital

- j. Soins à domicile
- k. Établissement de soins de longue durée
- l. Populations urbaines marginalisées
- m. Collectivités rurales
- n. Personnes âgées
- o. Populations autochtones

**22. Dans quelle mesure êtes-vous en accord ou en désaccord avec l'énoncé suivant :  
Je suis confiant pour commencer la pratique de la médecine familiale complète et globale dans  
n'importe quelle collectivité au Canada. (Entièrement en désaccord, En désaccord, Neutre,  
D'accord, Entièrement d'accord)**

**23. Veuillez fournir tout autre commentaire au sujet du sondage. Vos commentaires sont  
toujours appréciés. Merci.**

**Au nom du CMFC, nous vous remercions d'avoir rempli ce sondage. Les données fournies nous  
aideront à évaluer les résultats de la formation en résidence en médecine familiale au Canada.**